**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα, 6 Ιουλίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 13.15΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Άννας-Μάνη Παπαδημητρίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας – Τροποποίηση του ν.4557/2018 – Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1673 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2018, σχετικά με την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες μέσω του ποινικού δικαίου και διατάξεις για την επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης». (3η συνεδρίαση)

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος (Τάκης) Παναγιώτης, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Παπαναστάσης Νικόλαος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΑΝΝΑ-ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα σας.

### Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας – Τροποποίηση του ν.4557/2018 – Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1673 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2018, σχετικά με την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες μέσω του ποινικού δικαίου και διατάξεις για την επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης».

### Είναι η τρίτη συνεδρίαση, όπου θα γίνει η κατ’ άρθρο επεξεργασία του σχεδίου νόμου.

### Πριν δώσω τον λόγο στους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές-Ειδικές Αγορήτριες, για τις τοποθετήσεις τους, να κάνουμε την ψήφιση επί της αρχής του σχεδίου νόμου.

### Ερωτάται ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Βασίλειος-Νικόλαος Υψηλάντης.

### ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ-ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Υπέρ.

### ΑΝΝΑ-ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ερωτάται ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Αλέξανδρος Αυλωνίτης.

### ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Επιφύλαξη.

### ΑΝΝΑ-ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, κυρία Νάντια Γιαννακοπούλου, η οποία έχει συνδεθεί και συμμετέχει μέσω της πλατφόρμας WEBEX.

### ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής): Επιφύλαξη.

### ΑΝΝΑ-ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., κυρία Μαρία Κομνηνάκα, η οποία, επίσης έχει συνδεθεί και συμμετέχει μέσω της πλατφόρμας WEBEX.

### ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ): Καταψηφίζουμε.

### ΑΝΝΑ-ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Αντώνιος Μυλωνάκης δεν παρίσταται και θα ερωτηθεί μόλις έρθει.

### Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Αγγελική Αδαμοπούλου.

### ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25): Παρών.

### Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Βασίλειος-Νικόλαος Υψηλάντης.

### ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ-ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

### Όπως έχουμε ήδη επισημάνει, για το υπό εξέταση νομοσχέδιο, στο πρώτο του κεφάλαιο, άρθρα 1 και 2, ορίζεται ο σκοπός και το αντικείμενο του νομοσχεδίου, που είναι η βελτίωση και ο εξορθολογισμός του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου για την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες μέσω του Ποινικού Δικαίου με την ενσωμάτωση της Οδηγίας 2018/1673 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2018, σχετικά με την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες μέσω του Ποινικού Δικαίου, μια υποχρέωση της χώρας μας, που υλοποιείται με την ψήφιση του νομοσχεδίου αυτού.

### Επίσης, η επικαιροποίηση του καταλόγου των βασικών αδικημάτων που αφορούν στη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, η αναδιαμόρφωση των προβλεπόμενων πλαισίων ποινής και των κυρώσεων και ευθυγράμμιση των προϋποθέσεων και της διαδικασίας δέσμευσης και δήμευσης των προϊόντων του εγκλήματος, της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες με τον Ποινικό Κώδικα 4619/2019.

### Επίσης, το αντικείμενο του Γ΄ κεφαλαίου που είναι η ορθολογική κατανομή της δικαστηριακής ύλης μεταξύ των διοικητικών δικαστηρίων, προκειμένου να επιταχυνθεί και βελτιωθεί η απονομή της διοικητικής δικαιοσύνης.

### Το Β΄ κεφάλαιο αφορά στην πρόληψη, ακριβώς, και στην καταστολή της νομιμοποίησης των εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας, είναι τα άρθρα 3 έως 11.

### Στο άρθρο 3 επικαιροποιείται και αντικαθίσταται το άρθρο 1 του ν. 4557/2018 δεδομένου ότι αποτύπωνε τον σκοπό όπως ίσχυε κατά την ψήφισή του, με την ενσωμάτωση δηλαδή, της Οδηγίας 2015/849. Έκτοτε, έχουν συντελεστεί -όπως έχουμε ξαναπεί εδώ-, δύο τροποποιήσεις μεταξύ των οποίων η μία, η παρούσα.

Στο άρθρο 4, αντικαθίσταται το άρθρο 2 του ν.4557/2018, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 3 της Οδηγίας 2018/1673, όπου στην παράγραφο 1 ορίζεται ποιες πράξεις συνιστούν την νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές ενέργειες.

Συγκεκριμένα είναι η μετατροπή ή η μεταβίβαση περιουσίας εν γνώσει του γεγονότος ότι προέρχεται από εγκληματική δραστηριότητα ή από συμμετοχή σε τέτοια, με σκοπό την συγκάλυψη της παράνομης προέλευσης ή συνδρομής σε οποιονδήποτε ενέχεται. Είναι η απόκρυψη ή η συγκάλυψη της αλήθειας και η απόκτηση, κατοχή ή χρήση περιουσίας εν γνώσει κατά τον χρόνο κτήσης ή της προέλευσης της κατοχής.

Στην παράγραφο 2, η νομιμοποίηση εσόδων υπάρχει υπό προϋποθέσεις και όταν οι δραστηριότητες από τις οποίες προέρχεται η προς νομιμοποίηση περιουσία έχει λάβει χώρα στο έδαφος άλλου κράτους, εφόσον αυτές θα ήταν βασικό αδίκημα αν διαπράττονταν στην Ελλάδα και θεωρούνται αξιόποινες, σύμφωνα με την νομοθεσία του κράτους αυτού.

Στη συνέχεια προστίθεται μία εξαίρεση βάσει της παραγράφου 4 του άρθρου 3 της Οδηγίας η οποία αφορά στις δραστηριότητες οι οποίες δεν απαιτείται να είναι αξιόποινες σύμφωνα με τη νομοθεσία του ξένου κράτους, για να θεωρηθεί ότι υπάρχει νομιμοποίηση των προερχόμενων από αυτές εσόδων. Επιπλέον των προβλέψεων της Οδηγίας, προστίθενται στην εν λόγω εξαίρεση η περίπτωση ΙΑ’ του άρθρου 4 του ν.4557/2018, που αφορά στα αδικήματα του νόμου περί προστασίας των αρχαιοτήτων και της πολιτιστικής κληρονομιάς, καθώς και η περίπτωση ΙΘ’ του παραπάνω άρθρου που αφορά στην πειρατεία για την προστασία της ελληνόκτητης ναυτιλίας.

Με την νεοεισαχθείσα παράγραφο 3, προβλέπεται πως τα κράτη-μέλη πρέπει να διασφαλίσουν την δυνατότητα καταδίκης για νομιμοποίηση όταν στοιχειοθετείται πως η περιουσία προήλθε από εγκληματική δραστηριότητα, χωρίς να απαιτείται η στοιχειοθέτηση όλων των πραγματικών στοιχείων ή όλων των περιστάσεων που σχετίζονται με την εν λόγω εγκληματική δραστηριότητα, συμπεριλαμβανομένης της ταυτότητας του δράστη.

Στο άρθρο 5, απαριθμούνται τα βασικά αδικήματα είτε για εγκληματικές δραστηριότητες από τις οποίες προέρχεται η προς νομιμοποίηση περιουσία. Οι εγκληματικές αυτές δραστηριότητες -όπως συμβαίνει και με το υφιστάμενο σήμερα καθεστώς- κατανεμήθηκαν σε κατηγορίες είκοσι μία έναντι δεκαοκτώ από την ισχύουσα μέχρι την ψήφιση του νόμου αυτού διάταξη, εκ των οποίων οι είκοσι πρώτες, περιλαμβάνουν συγκεκριμένα εγκλήματα όπως είναι η εγκληματική οργάνωση, οι τρομοκρατικές πράξεις, δωροληψία και άλλες. Ενώ, η τελευταία περίπτωση ΚΑ’ είναι γενικότερη και περιλαμβάνει κάθε άλλο έγκλημα που τιμωρείται με ποινή στερητική της ελευθερίας από το οποίο προκύπτει περιουσιακό όφελος.

Αυτή η διάταξη, κύριε Υπουργέ, έχει υποστεί μια κριτική από την Ένωση Ποινικολόγων και από την Ολομέλεια των Δικαστών -αν δεν κάνω λάθος- θεωρώντας ότι είναι μία πολύ γενική διάταξη η οποία δεν διασφαλίζει την ουσιαστική προστασία των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου.

Επικαιροποιήθηκαν δηλαδή, τα εγκλήματα με βάση τις αλλαγές που επέφερε ο ποινικός κώδικας. Περιελήφθησαν νέα αδικήματα όπως είναι η δωροδοκία και η δωροληψία για την αλλοίωση αποτελέσματος αγώνα κατά το άρθρο 132 του ν.2725/1999, συμμόρφωση υποχρέωσης που έχει αναλάβει η χώρα μας με την Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης. Για λόγους νομοθετικής ορθότητας εμπλουτίστηκε ο κατάλογος με περισσότερες αξιόποινες πράξεις ώστε, να ανταποκρίνονται στα αδικήματα που προβλέπονται στην Οδηγία, όπως τα εγκλήματα της διασυνοριακής απάτης με τον ΦΠΑ και εγκλήματα για την ποινική προστασία των συμφερόντων της Ε.Ε..

Τέλος, προβλέφθηκε στον κατάλογο των βασικών αδικημάτων και κάθε άλλο έγκλημα που τιμωρείται με ποινή στερητική της ελευθερίας από το οποίο προκύπτει περιουσιακό όφελος, ώστε να συμπεριληφθούν αξιόποινες πράξεις ειδικών ποινικών νόμων διάσπαρτες στην νομοθεσία που υπό ειδικές συνθήκες, μπορεί να έχουν τεράστια σημασία.

Αυτό σημαίνει ότι στα ανωτέρα εγκλήματα, περιλαμβάνεται κάθε κακούργημα ή πλημμέλημα που δεν προβλέπεται ειδικώς στον κατάλογο των βασικών αδικημάτων του άρθρου 5 του σχεδίου νόμου και που υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις, μπορεί να αποτελέσει το βασικό αδίκημα νομιμοποίησης.

Με το άρθρο 6, επέρχονται αλλαγές στις επιβλητέες ποινικές κυρώσεις σε περίπτωση τέλεσης αδικημάτων νομιμοποίησης. Σημαντικότερες εξ αυτών είναι οι απειλούμενες στερητικές της ελευθερίας ποινές, καθώς και οι χρηματικές ποινές, προσαρμόζονται στις ρυθμίσεις του νέου Ποινικού Κώδικα. Το πλαίσιο των απειλούμενων ποινών συστηματοποιείται, ώστε να προβλέπεται η βασική μορφή του αδικήματος.

Οι διακεκριμένες περιπτώσεις, παράγραφος 1, περιπτώσεις β’ και γ’ και οι προνομιούχες περιπτώσεις, παράγραφος 1, περιπτώσεις δ’ και 6, ρυθμίζονται αποτελεσματικότερα και συστηματικότερα η ποινική μεταχείριση του δράστη της αυτό-νομιμοποίησης και των οικείων του δράστη του βασικού αδικήματος.

Διευρύνεται η δικαιοδοσία των Ελληνικών Δικαστικών και Εισαγγελικών Αρχών, ώστε να καταλαμβάνει πράξεις νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες τελεσθείσες από αλλοδαπό στην αλλοδαπή, σε περιπτώσεις που το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων τελείται προς όφελος νομικού προσώπου ή οντότητας που έχει έδρα ή εγκατάσταση στη χώρα μας. Με την διάταξη αυτή επιτυγχάνεται επαρκής διαφοροποίηση του βασικού αδικήματος από τις διακεκριμένες παραλλαγές του, καθότι ακολουθείται η κλιμακούμενη αύξηση της ποινής με τη διαφοροποίηση της χρηματικής ποινής και με τον τρόπο αυτό, τηρείται ο απαιτούμενος κανόνας της αναλογικότητας.

Στο άρθρο 7, αντικαθίσταται η ισχύουσα μέχρι σήμερα διάταξη του άρθρου 40 του ν.4558/2018, ώστε να ευθυγραμμιστούν οι προβλέψεις περί δημεύσεως περιουσιακών στοιχείων με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 68 του νέου Ποινικού Κώδικα και να αντιμετωπισθεί το φαινόμενο να υφίστανται διαφορετικές προβλέψεις για όμοιες ποινικές διαδικασίες με όμοιο αντικείμενο και στόχο. Η ευθυγράμμιση αυτή, επιτυγχάνεται κυρίως μέσω της ειδικής αιτιολόγησης της γνώσης του τρίτου φυσικού προσώπου για την τέλεση του βασικού αδικήματος ή των αδικημάτων της νομιμοποίησης, γνώση η οποία αποτελεί προϋπόθεση για την επιβολή της δήμευσης σε βάρος του.

Δεύτερον, της πρόβλεψης ότι η χρηματική ποινή που επιβάλλεται όταν τα προς τη δήμευση περιουσιακά στοιχεία δεν επαρκούν, δύναται να επιβληθεί και όταν τα περιουσιακά αντικείμενα ανήκουν σε τρίτο στον οποίο δεν μπορεί να επιβληθεί δήμευση.

Τρίτον, προβλέπεται ότι σε κάθε περίπτωση δήμευσης, το δικαστήριο αποφασίζει αν αυτά που δημοσιεύτηκαν επιβάλλεται να καταστραφούν ή αν μπορούν να χρησιμοποιηθούν για το δημόσιο συμφέρον και εδώ, υπάρχει μία κριτική, όσον αφορά το απώτατο χρονικό διάστημα διατήρησης της δήμευσης και είναι ένα άλλο θέμα το οποίο μας απασχολεί από νομικής πλευράς και από πλευράς δικαιωμάτων. Έχω επισημάνει άλλωστε ότι όλες οι παρατηρήσεις που έχουν γίνει και από την Ένωση Ποινικολόγων και από την Ολομέλεια, θα πρέπει να τις δούμε με ιδιαίτερη προσοχή και να τύχουν μέχρι της ψήφισης του νομοσχεδίου, της ανάλογης επιμέλειας και ρύθμισης.

Στο άρθρο 8, επικαιροποιούνται οι ρυθμίσεις για την αποζημίωση υπέρ του δημοσίου, προκειμένου να ευθυγραμμιστούν με το άρθρο 4 του ν.4557/2018, όπως αυτό αντικαθίσταται με το νομοσχέδιο που συζητάμε και με τις διατάξεις του νέου Ποινικού Κώδικα.

Στο άρθρο 9, εξορθολογίζεται η διαδικασία δέσμευσης και προσαρμόζεται η επιβολή της και τα μέσα άμυνας κατ’ αυτής τις δικονομικές απαιτήσεις του νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και ειδικότερα με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις, εξυπηρετούνται στόχοι όπως είναι η εισαγωγή της αρχής ότι η επιβολή της δέσμευσης πρέπει να είναι ευχερέστερη στα αρχικά διαδικαστικά στάδια, προκειμένου να εξασφαλιστεί το δημευθέν αντικείμενο. Η διατήρησή της, όμως, στα επόμενα στάδια, προϋποθέτει αυξημένο βαθμό υπόνοιας, προκειμένου η πρόοδος της διαδικασίας δέσμευσης να είναι εναρμονισμένη με τις προϋποθέσεις προόδου της ποινικής διαδικασίας. Αυτό, είναι ένα μέτρο το οποίο είναι εχέγγυο για όλα αυτά τα οποία λέγαμε προηγουμένως. Ωστόσο, ο απώτατος χρόνος πάντα παραμένει ένα πρόβλημα, επιδιώκεται η διασφάλιση των δικαιωμάτων του ζημιωθέντος από το βασικό αδίκημα και το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και του καλόπιστου τρίτου συγκύριου ή του συνδικαιούχου του δεσμευμένου περιουσιακού στοιχείου.

Ταυτόχρονα, παρέχεται η δυνατότητα σε εκείνον που κατά του οποίου στρέφεται η δέσμευση, να ανοίξει νέους τραπεζικούς λογαριασμούς για αποκλειστική εξυπηρέτηση των διαποριστικών αναγκών του ιδίου και της οικογένειάς του, υπό την προϋπόθεση της προηγούμενης ενημέρωσης του αρμόδιου Εισαγγελέα ή του Ανακριτή για τις διενεργούμενες συναλλαγές.

Τρίτον. Προβλέπεται ότι τα στοιχεία που συλλέγονται νόμιμα από την Αρχή αποτελούν στοιχεία της σχηματισθείσας δικογραφίας για λόγους οικονομίας της δίκης και αποφυγής άσκοπων ανακριτικών πράξεων.

Ρυθμίζεται το ζήτημα της χρονικής διάρκειας των μέτρων δέσμευσης που επιβάλλονται με διάταξη του Προέδρου βάσει αυτών τα οποία αναφέρει η Αρχή.

Εισάγονται προβλέψεις σχετικά με την τύχη της δέσμευσης κατά την εξέλιξη της ποινικής διαδικασίας στο πρότυπο των ρυθμίσεων των άρθρων του Νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και συγκεκριμένα είναι τα άρθρα: 261, 262 , 269, 311 και 373.

Απλοποιείται η διαδικασία της αυτοδίκαιης άρσης της δέσμευσης λόγω της παρέλευσης των χρονικών ορίων της ισχύος της διάταξης με διαπιστωτική πράξη του Εισαγγελέα. Εδώ υπάρχει απάντηση. Ωστόσο, τα όρια πρέπει να καθοριστούν θεωρώ, να μην, δηλαδή, αφήνεται απλά στη «διάθεση» του Εισαγγελέα αυτών, να υπάρχουν, δηλαδή, εχέγγυα να υπάρχουν και συγκεκριμένα χρονικά ανώτατα όρια. Κατ’ αυτόν τον τρόπο, υφίσταται ασφάλεια δικαίου και εναρμόνιση των ρυθμίσεων- μπορεί να υφίσταται ασφάλεια δικαίου και εναρμόνιση των ρυθμίσεων- που αφορούν όμοιες διαδικασίες με όμοιο αντικείμενο.

Στο άρθρο 10. Προστίθενται κατηγορίες απειλούμενων διοικητικών κυρώσεων σε νομικά πρόσωπα., ώστε να διασφαλίζεται πλήρως η αποτελεσματικότητα και η ανατρεπτικότητα όλων των κυρώσεων.

Στο άρθρο 11. Προσαρμόζεται η δυνατότητα του Προέδρου να διατάσσει τη δέσμευση των περιουσιακών στοιχείων των ελεγχόμενων προσώπων όταν υπάρχουν βάσιμες υπόνοιες για την τέλεση των αδικημάτων της νομιμοποίησης στη διαδικασία της παρ. 7 του άρθρου 42 του ν. 4557/2018.

Με το Τρίτο Κεφάλαιο του σχεδίου νόμου, τα άρθρα 12 έως 16, αφορούν ζητήματα για την κατανομή της δικαστηριακής ύλης μεταξύ των διοικητικών δικαστηρίων. Επειδή δεν υπήρξε επ’ αυτού καμία αντίρρηση από κανέναν, συνεπώς, θα προχωρήσω στην εξέταση των τελευταίων άρθρων, ώστε να είμαι και μέσα στο χρόνο και για να μη σας κουράζω περισσότερο.

Στο άρθρο 18 το οποίο εισάγει μεταβατική διάταξη με την οποία προβλέπεται η μεταφορά των εκκρεμών υποθέσεων των άρθρων 12 και 13 που δεν έχουν συζητηθεί στα καθ’ ύλην κατά τόπο αρμόδια διοικητικά δικαστήρια.

Το Κεφάλαιο το Πέμπτο, όπου εντάσσεται το άρθρο 19, όπου προβλέπει τις καταργούμενες διατάξεις. Επίσης, με το άρθρο 19, καταργείται το άρθρο 25 του ν. 4689/2020, που προβλέπει ότι τα αδικήματα των άρθρων 23 και 24 του ν.4689/2020 καθώς και τα αδικήματα των άρθρων 159, 159 (α), 235, 236, 237, 237(β), 375, 386 , 386 (α), 386 (β), 390 του Ποινικού Κώδικα και 155 επόμενα του ν. 2960/2001 όταν αυτά στρέφονται κατά των οικονομικών συμφερόντων της Ε.Ε. ή συνδέονται με την προσβολή αυτών των συμφερόντων, συνιστούν βασικά αδικήματα κατά την έννοια, όπως προείπα, του άρθρου 4 του ν. 4557/2018 και αυτό διότι, κρίθηκε πως τα αδικήματα αυτά πρέπει για λόγους πιο συστηματικής κατάταξης να περιληφθούν ως βασικά εγκλήματα στο ν. 4557/2018 για τη νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες έτσι ώστε, όλα τα εγκλήματα που συνιστούν εγκληματική δραστηριότητα να είναι συγκεντρωμένα στον έντυπο αυτό νόμο και να μην αναζητούνται κάθε φορά σε διάφορα νομοθετήματα.

Τέλος, στο τελευταίο κεφάλαιο, το Έκτο, το άρθρο 20, όπου καθορίζεται η έναρξη από τη δημοσίευση του νόμου, του σχεδίου νόμου και του νόμου όπως θα ψηφιστεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Αυτή ήταν η παρουσίαση των άρθρων και εκφράζουμε την ευχή να εξεταστούν περαιτέρω κατά τη συζήτησή μας οι προτάσεις οι οποίες έχουνε γίνει από την Ένωση Ποινικολόγων και από την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγόρων.

Κύριε Υπουργέ, σήμερα, πριν λίγο, έλαβα ένα μήνυμα από τον Δικηγορικό Σύλλογο της Ρόδου περί παράτασης αναστολής λειτουργίας του Κτηματολογίου της Ρόδου μέχρι τις 7 Σεπτεμβρίου. Η δικονομική τάξη στη Ρόδο -όπως ξέρετε- είναι διαταραγμένη λόγω του κλεισίματος του Κτηματολογίου. Από τον μήνα Απρίλιο έχει αποσταλεί στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, ένα σχέδιο τροπολογίας προκειμένου να αντιμετωπιστούν οι δικονομικές εκκρεμότητες οι οποίες υπάρχουν και θα εξακολουθούν να υπάρχουν.

Φανταστείτε πως έχουμε καταθέσεις αγωγών, για παράδειγμα χρησικτησίας, όπου, ενώ είχε συμφωνηθεί να γίνονται αποδεκτές βεβαιώσεις των δικηγόρων ότι έχουν κατατεθεί οι αγωγές για συζήτηση και να γίνονται δεκτές οι βεβαιώσεις αυτές, λόγω του κλεισίματος του Κτηματολογίου, ούτε αυτό γίνεται δεκτό από την Ολομέλεια των δικαστών μετά από πρόταση που έχει γίνει εκεί.

Συνεπώς, πρέπει άμεσα κατά την άποψή μου, να αντιμετωπίσουμε ει δυνατόν και σε αυτό το νομοσχέδιο και παρακαλώ διότι, δεν επιδέχεται πλέον, άλλη ανασφάλεια και δικαίου και των συναλλαγών. Θα ήθελα, λοιπόν, αυτήν την πρόταση του Δικηγορικού Συλλόγου της Ρόδου να την δούμε και ει δυνατόν, να ρυθμιστεί με μία διάταξη που θα την θέλουν μέχρι την Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό, θα ήθελα να ρωτήσω, τον Ειδικό Αγορητή της Ελληνικής Λύσης, τον συνάδελφο, κ. Αντώνιο Μυλωνάκη, τι ψηφίζει επί της αρχής.

Κύριε Μυλωνάκη, έχετε τον λόγο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Επιφυλασσόμεθα, κυρία Πρόεδρε, για την Ολομέλεια.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Θα δώσουμε τον λόγο, στον Εισηγητή της Μειοψηφίας, στον συνάδελφο, κύριο Αλέξανδρο Αυλωνίτη. Κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο για 15’ λεπτά.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Δύσκολη η τοποθέτηση, όταν είναι κατ’ άρθρον διότι, είναι νομοτεχνικού χαρακτήρα και φαντάζομαι θα είναι και λίγο κουραστική αλλά, σε κάθε περίπτωση, εάν δεν τελειώσω, κύριε Υπουργέ, θα σας δώσω την ομιλία μου κι έτσι, θα έχετε την πλήρη εικόνα.

Αρχικά θα ήθελα να τονίσω κάτι. Κατά την πρώτη συζήτηση έγινε μια παρανόηση, κύριε Υπουργέ και την μεγαλύτερη ευθύνη την είχα εγώ, σε σχέση με το ανώτατο όριο ποινών από 8 σε 10 χρόνια. Δεν έχει μειωθεί εκεί. Το (…..) στις 120.000 αντικείμενο. Είναι λάθος και θα πρέπει να το τονίσω για να είμαστε -ως βουλευτές- σωστοί και ευγενικοί απέναντι στον λαό. Ούτε θα αναφερθώ σε αυτά που σας ζήτησα προχθές. Δεν πειράζει, θα βρεθεί η δυνατότητα να μιλήσουμε και κατ’ ιδίαν για να μου απαντήσετε, εννοώ για τους δικηγόρους και για άλλα ζητήματα και προβλήματα της τρέχουσας επικαιρότητας.

Επί του προκειμένου, λοιπόν, οι παρατηρήσεις μου επί των άρθρων του νομοσχεδίου αναπτύσσονται σε δύο βασικούς άξονες όπως είναι το νομοσχέδιο δηλαδή, στην πρόληψη και την καταστολή του εγκλήματος συγκεκριμένα και στην επιτάχυνση της διοικητικής δικαιοσύνης που είναι και το τελευταίο κεφάλαιο.

Ας πάμε, λοιπόν, στην πρόληψη και καταστολή. Είπαμε ότι με το νομοσχέδιο ενσωματώνεται στο εσωτερικό μας δίκαιο η Οδηγία με αριθμό 1673 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. Έπρεπε ήδη να είχε γίνει αυτό, το λέω έτσι για υπενθύμιση. Στις 3.12.2020 ήταν η απώτατη χρονική προθεσμία, δεν χάθηκε κι ο κόσμος. Με την Οδηγία αυτή συμπληρώνεται η Οδηγία 849, η προηγούμενη και λανθασμένα αναφέρεται -κατά την γνώμη μου- πως βελτιώνετε το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο, πως το εξορθολογίζετε. Έχω την εντύπωση ότι λειτουργεί συμπληρωματικά. Τέλος πάντων. Έχει σημασία αυτή η επισήμανση, επειδή η Οδηγία έχει χαρακτήρα συμπληρωματικό όπως είπα προηγουμένως, σε σχέση με την οδηγία 849 που ενσωματώθηκε με το νόμο του ΣΥΡΙΖΑ, αυτόν που τροποποιούμε σήμερα, τον 4557/2018. Στην Οδηγία δεν δίνεται κατεύθυνση εξορθολογισμού των ποινών. Το μόνον που προβλέπεται είναι στο προοίμιο αυτής, δηλαδή στην παράγραφο 14 το ανώτερο όριο της ποινής πρέπει να είναι τουλάχιστον, ύψους τεσσάρων ετών.

(……) πράξεων νομιμοποίησης εσόδων που δεν συμπεριλαμβάνονται στην έννοια της ηθικής αυτουργίας και στην έννοια της απλής συνέργειας, αντίστοιχα, όπως *αυτό σημαίνει ότι ήδη η φυλάκιση της οποίας το ανώτερο όριο είναι άνω των τεσσάρων ετών δηλαδή, πέντε έτη καθώς και η κάθειρξη της οποίας το ανώτερο ύψος φτάνει έως και τα 15 έτη ικανοποιούσε τις απαιτήσεις της οδηγίας σε σχέση με την αυστηρότητα των ποινών.*

*Με το νομοσχέδιο, λοιπόν, αυτό, επιδιώκεται η συμπλήρωση και η ενίσχυση της Οδηγίας 849. Η Κυβέρνηση βρήκε ευκαιρία να εξορθολογήσει -όπως λέτε- τον νόμο για το ξέπλυμα. Αυτό σημαίνει ότι σποραδικά αποδέχεται επιβαρύνσεις ποινών, αλλά ως προπέτασμα καπνού για να μπορέσει παράλληλα να θεσπίσει χωρίς να προκαλέσει το ενδιαφέρον και οι διατάξεις οι οποίες οδηγούν σε ηπιότερες ποινές ή και σε ορισμένες περιπτώσεις στο ατιμώρητο ορισμένων πράξεων, δηλαδή οι διατάξεις που ούτε ενισχύουν ούτε βελτιώνουν το υφιστάμενο καθεστώς. Θα εξηγήσω πιο κάτω.*

*Με το άρθρο 4 του σχεδίου νόμου προβλέπεται η τροποποίηση του άρθρου 2 του ν.4557 /18. Με αυτό μία από τις ενέργειες οι οποίες θεωρούνταν ότι προσέδιδε νομιμοφάνεια στην αξιοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, δηλαδή την χρησιμοποίηση του χρηματοπιστωτικού τομέα με την τοποθέτηση σε αυτόν ή την διακίνηση μέσω αυτού των παράνομων εσόδων, καταργείται.*

*Η διάταξη που ίσχυσε ήδη από τον ν.3691/2008 επέτρεπε τον έλεγχο καταθέσεων που γίνονταν σε λογαριασμούς τρίτων προσώπων καθώς και της διακίνησης περιουσιακών στοιχείων που προέρχονταν από εγκλήματα μέσα στο τραπεζικό σύστημα με τη μεσολάβηση τρίτου προσώπου ή μέσω της χρήσης σύνθετων επενδυτικών και χρηματοοικονομικών προϊόντων ή μέσω εντολών μεταφοράς κεφαλαίων σε ξένες τράπεζες και λοιπά, των οποίων η αλληλουχία μπορούσε πράγματι να προσδώσει νομιμοφάνεια στα παράνομα έσοδα .*

*Επιπλέον, με το άρθρο 4 του σχεδίου νόμου η δραστηριότητα νομιμοποίησης εσόδων μέσω εγκληματικών οργανώσεων και ομάδων παύει να θεωρείται αυτοτελής τρόπος νομιμοποίησης εσόδων. Μεταφέρεται και παρουσιάζεται, στο άρθρο 39 του νόμου 4557/18 ως διακεκριμένη, δηλαδή αυστηρότερη παραλλαγή του εγκλήματος της νομιμοποίησης εσόδων.*

*Όμως, εάν προσέξετε, κύριε Υπουργέ, έχουν αφαιρεθεί οι περιπτώσεις (..) που αφορά την τέλεση της πράξης από συμμορία εγκληματική ομάδα και δύο (..) σύστασης και συμμετοχής σε εγκληματική οργάνωση που ασκεί πράξεις νομιμοποίησης, αφού για την αυστηρότερη τιμωρία του δράστη απαιτείται αυτός, να δράσει ως μέλος της οργάνωσης, ενώ τιμωρείται και μόνον αν έχει συστήσει ή συμμετέχει σε οργάνωση που έχει την υποδομή ξεπλύματος, ακόμη και αν η οργάνωση δεν προχωρήσει ποτέ σε αυτά αν συλληφθούν, δηλαδή τα μέλη της.*

*Εξάλλου, ακόμη και η θεωρούμενη ως αυστηρότερη ποινή όπως αυτή γίνεται αντιληπτή από το σχέδιο νόμου είναι ηπιότερη σε σύγκριση με την σήμερα ισχύουσα αφού το πλαίσιο ποινής μειώνεται από τα δεκαπέντε έτη (15) και την χρηματική ποινή από 50.000 ευρώ έως 2 εκατομμύρια σε ποινή από πέντε (5) έως δεκαπέντε (15) ή και σε χρηματική ποινή από 2.000 ευρώ έως ένα εκατομμύριο.*

*Με το άρθρο 4 του σχεδίου νόμου καταργείται η περίπτωση της παρακίνησης στην τέλεση πράξεων νομιμοποίησης εσόδων και η παροχή συμβουλών, για την τέλεση (…).*

Εσφαλμένα γράφεται στην Αιτιολογική Έκθεση. Επίσης, η Κυβέρνηση αφήνει εγκλήματα όπως η εκβίαση, η απάτη και η διασυνοριακή απάτη, σχετικά με το ΦΠΑ, έξω από τον κανόνα ότι η νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες υπάρχει και όταν οι δραστηριότητες από τις οποίες προέρχεται η νομιμοποιούμενη περιουσία έλαβαν χώρα σε άλλο κράτος, ανεξάρτητα, από το αν είναι αξιόποινες με βάση το δίκαιο της εν λόγω ξένης χώρας ο οποίος πράγματι, μπορεί να συμβάλλει στην πληρέστερη ποινική αντιμετώπιση αυτών των πράξεων σε διεθνές επίπεδο .

Με το άρθρο 5 του σχεδίου νόμου, τροποποιείται το άρθρο 4 του ν.4558 /17, δηλαδή το άρθρο όπου παρατίθενται τα βασικά αδικήματα του ξεπλύματος χρήματος τα αδικήματα εν πολλοίς παραμένουν ίδια.

΄Όμως, εγώ, θα κάνω μια σύγκριση αξίζει προσοχής μία περίπτωση στην αιτιολογική έκθεση. Επιλέγεται να τονιστεί η ρητή εισαγωγή ως νέου αδικήματος στον σχετικό κατάλογο της δωροδοκίας και δωροληψίας για την αλλοίωση αποτελέσματος αγώνα κατά άρθρο 132 του ν. 2725/1999.

Η Κυβέρνηση, σπεύδει να εμφανιστεί ως πρωτοπόρος, στην καταπολέμηση του ξεπλύματος περιουσίας που προέρχεται από κακουργηματική χειραγώγηση αθλητικών αγώνων προφανώς, για να υπερκαλύψει την πρόσφατη, ευνοϊκή αντιμετώπιση που τους επιφύλασσε με τον ν.4734/2020. Σας παρακαλώ πάρα πολύ, ελέγξτε αν αυτά που λέω δεν έχουν βασιμότητα.

Με το άρθρο 6 του σχεδίου νόμου, τροποποιείται το άρθρο 39 του ν.4557/2018, όπου περιλαμβάνονται οι ποινικές κυρώσεις για τις πράξεις ξεπλύματος. Εδώ, το σχέδιο νόμου, αλλού επιβαρύνει και αλλού ελαφρύνει τις ποινές. Αυξάνεται μεν η ποινή, η στερητική της ελευθερίας, της παραγράφου 1, περίπτωσης α, του άρθρου 39, του ν.4557, δηλαδή της βασικής περίπτωσης του εγκλήματος ξεπλύματος χρήματος, όμως, η χρηματική ποινή που προβλέπεται μειώνεται ιδιαίτερα, αφού μπορεί να κινηθεί μεταξύ 300 ευρώ και 100.000 ευρώ ενώ σήμερα, το πλαίσιο της χρηματικής ποινής είναι από 20.000 ευρώ έως 1.000.000 ευρώ. Γι’ αυτό σας έλεγα -στην πρώτη ομιλία μου- ότι έχετε μειώσει τις επιπτώσεις τις ποινικές και χρηματικές στο νομοσχέδιό σας και δεν είναι δικαιολογία ότι ουσιαστικά, κινείστε μέσα στα πλαίσια του νέου Ποινικού Κώδικα.

Οι ποινές, λοιπόν, με την μορφή οικονομικών κυρώσεων θα έπρεπε να είναι αυστηρότερες, να πονούν οικονομικά περισσότερο αυτούς, που διαπράττουν το αδίκημα. Αυτό είναι το συμπέρασμά μας και αυτή είναι η προτροπή μας.

Στην περίπτωση β’ της παραγράφου 1, του άρθρου 39 του ν.4557, όπως διαμορφώνεται στο σχέδιο νόμου, προβλέπεται ποινή κάθειρξης 5 ετών έως 10 ετών και χρηματική ποινή από 1.000 ημερήσιες μονάδες έως 5.000 ημερήσιες μονάδες, δηλαδή από 1.000 ευρώ έως 500.000 ευρώ για τις εξής διακεκριμένες περιπτώσεις τέλεσης του εγκλήματος, όπως αναφέρεται στο νομοσχέδιο και θα αναφέρω ποιες.

Με την ισχύουσα διακεκριμμένη περίπτωση τέλεσης της πράξης της νομιμοποίησης της περίπτωσης β’, της παραγράφου 1 του άρθρου 39, του ν.4557/2018, προβλέπεται κάθειρξη από 5 έτη έως 15 έτη και χρηματική ποινή από 30.000 ευρώ έως 1.500.000 ευρώ, εάν το βασικό αδίκημα περιλαμβάνεται στις περιπτώσεις της δωροληψίας και δωροδοκίας υπαλλήλου- αναφέρομαι στα άρθρα 235 και 236 του Ποινικού Κώδικα- και των περιπτώσεων δωροληψίας και δωροδοκίας πολιτικών προσώπων και δικαστικών λειτουργών- αναφέρομαι στο 159, στο 159α και το 237 του Ποινικού Κώδικα- ακόμη κι εάν για αυτά, προβλέπεται ποινή φυλάκισης.

Η τελευταία πρόβλεψη σημαίνει ότι οι πράξεις νομιμοποίησης τιμωρούνται ως κακουργήματα, ακόμη και εάν για τα εγκλήματα από τα οποία προέρχεται το παράνομο περιουσιακό έσοδο προβλέπεται εμβληματική ποινή.

Μίλησε ο Πρόεδρος της Πάτρας το πρωί και νομίζω ότι αυτό είναι άδικο. Στο σχέδιο νόμου έχει εξαλειφθεί επίσης, αυτή η αναφορά με αποτέλεσμα να μην μπορεί να λειτουργήσει η διακεκριμμένη περίπτωση στις περιπτώσεις δωροδοκίας και δωροληψίας- αναφέρομαι στο άρθρο 4, περίπτωση γ, του ν.4557/2018- όταν τιμωρούνται με ποινή πλημμελήματος.

Διαμορφώνεται έτσι ένα καθεστώς ιδιαίτερα ευνοϊκό σε σχέση με το ισχύον παρ’ ότι η Οδηγία 1673, σαφώς υποδεικνύει την αυστηρότερη αντιμετώπιση των εγκλημάτων νομιμοποίησης εσόδων που τελούνται από δημόσιους λειτουργούς.

Στον ισχύοντα νόμο, στην περίπτωση γ’ της παραγράφου 1, του άρθρου 39 και αναφέρομαι ξανά στον ν.4557/2018, περιλαμβάνεται πρόβλεψη δυνάμει της οποίας ο δράστης νομιμοποίησης εσόδων που ασκεί αυτήν την δραστηριότητα κατ’ επάγγελμα ή κατά συνήθεια ή είναι υπότροπος ή έδρασε για λογαριασμό προς όφελος ή εντός των πλαισίων εγκληματικής ή τρομοκρατικής οργάνωσης ή ομάδας, τιμωρείται με κάθειρξη από 10 έτη ως 15 έτη και με χρηματική ποινή από 50.000 ευρώ έως 2 εκατ. ευρώ.

Με το σχέδιο νόμου η σχετική πρόβλεψη περιλαμβάνει την τέλεση των πράξεων νομιμοποίησης κατ’ επάγγελμα ή ως μέλος εγκληματικής οργάνωσης, αφαιρουμένων των περιπτώσεων τέλεσής τους καθ’ έξη ή ως υπότροποι ή ως υπότροπος, με απειλούμενη ποινή ηπιότερη, δηλαδή κάθειρξη από 5 έτη έως 15 έτη και χρηματική ποινή από 2.000 χρηματικές μονάδες έως 10.000 χρηματικές μονάδες, δηλαδή από 2.000 ευρώ έως 1 εκατ. ευρώ.

Με την περίπτωση δ’ της παραγράφου 1, του άρθρου 39, του ν.4557/2018, προβλέπεται ότι εάν το βασικό αδίκημα τιμωρείται σε βαθμό πλημμελήματος, η ποινή για το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες είναι φυλάκιση έως 3 έτη και χρηματική ποινή ως 300 ημερήσιες μονάδες.

Εξαίρεση σε αυτό είναι η περίπτωση της τέλεσης της πράξης κατ΄ επάγγελμα οπότε επιβάλλονται οι κυρώσεις της περιπτώσεως γ’, δηλαδή κάθειρξη από 5 έως 15 έτη και χρηματική ποινή από 2.000 έως 10.000 ημερήσιες μονάδες.

Σήμερα, σύμφωνα με την περίπτωση στ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 39 του ν.4557 προβλέπεται ότι αν η ποινή για το βασικό αδίκημα είναι φυλάκιση, ο υπαίτιος αυτού τιμωρείται για το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων με φυλάκιση, τουλάχιστον, 1 έτους -το πλαίσιο είναι από 1 έως 5 έτη όπου τυχόν η ποινή άνω των 3 τριών ετών εκτίεται - και με χρηματική ποινή από 10.000 έως 500.000 ευρώ.

Ο περιορισμός αυτός δεν ισχύει εξάλλου στην περίπτωση η΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 39 του ν.4557 και ο δράστης τιμωρείται σαν να έχει τελέσει κακούργημα και όταν το βασικό έγκλημα παρότι πλημμέλημα τελείται κατ΄ επάγγελμα ή κατά συνήθεια ή καθ΄ υποτροπή ή για λογαριασμό ή προς όφελος κ.λπ., τρομοκρατικής οργάνωσης ή ομάδας.

Με το σχέδιο νόμου αυτή η εξαίρεση που οδηγεί σε αυστηρότερη τιμωρία αφορά μόνο την κατ΄ επάγγελμα τέλεση του εγκλήματος. Όλες οι άλλες περιπτώσεις ιδίως η τέλεσή τους στο πλαίσιο εγκληματικής ή τρομοκρατικής οργάνωσης δεν οδηγεί σε αυστηρότερη μεταχείριση του δράστη.

Με το σχέδιο νόμου εισάγεται πρόβλεψη βάση της οποίας είναι το εδάφιο β’ της περίπτωσης ε’ της παραγράφου 1 του άρθρου 39 κουράζω δυστυχώς με τους αριθμούς, αλλά δεν γίνεται διαφορετικά -σε κάθε περίπτωση ο αυτουργός ή ο συμμέτοχος της πράξης της περίπτωσης γ’ της παραγράφου 1 του άρθρου 2 μένει ατιμώρητος.

Προσεξτε! Εάν κριθεί ένοχος με την ίδια ή με προγενέστερη απόφαση για την τέλεση του βασικού αδικήματος εκτός εάν για την πράξη της νομιμοποίησης απειλείται στερητική της ελευθερίας ποινή, με υψηλότερο ανώτατο όριο.

Δεδομένου, όμως πως το πλαίσιο της ποινής για την βασική πράξη ξεπλύματος χρήματος έχει ως ανώτερο όριο τα 8 έτη και οι διακεκριμμένες βαρύτερες περιπτώσεις είτε τα 10 είτε τα 15 έτη προκύπτει πως όταν ως βασικό έγκλημα θα έχει τελεστεί κακούργημα με ποινές είτε έως 10 είτε ως 15 έτη τότε, περιπτωσιολογικά δεν θα επιβάλλεται ποινή για το ξέπλυμα.

Συνεπώς, θα επέρχεται έμμεσα το ατιμώρητο για πράξεις ξεπλύματος την στιγμή ακριβώς που αυτές μπορεί να διασυνδέονται με τα βαρύτερα δυνατά βασικά κακουργήματα και έτσι, να επέρχεται αυτό που θα μπορούσαμε να ονομάσουμε ως αντιστρόφως ανάλογη επιείκεια.

Είναι και η διάταξη 15 του σχεδίου νόμου η οποία συνιστά σαφή μαρτυρία του προβλήματος που δημιουργήθηκε από την πρόβλεψη εκ μέρους της Κυβέρνησης, ανώτατου χρονικού ορίου στην δέσμευση περιουσιακών στοιχείων που γίνεται με διάταξη του διοικητή της Αρχής για το ξέπλυμα κ.λπ. και τα υπόλοιπα θα τα αναφέρουμε φυσικά ή στην Ολομέλεια διότι, νομίζω έχω ξεφύγει από τον χρόνο και θέλω να είμαι συνεπής.

Θα πω λίγα λόγια για τον δεύτερο θεματικό άξονα του νομοσχεδίου σας που είναι η επιτάχυνση της διοικητικής δικαιοσύνης μένοντας μόνον, στις γενικές παρατηρήσεις. Οι διατάξεις των άρθρων 12 έως 16 και 18 του σχεδίου νόμου, εντάσσονται σε μια θεματική ενότητα που αποσκοπεί, στην επιτάχυνση -όπως λέτε- της διοικητικής δικαιοσύνης.

Παρ’ όλα αυτά η Κυβέρνηση φέρνει μια δέσμη διατάξεων που με εμβαλωματική λογική, χωρίς καμία μέτρηση και ανταπόκριση σε στοιχεία και δεδομένα, προσπαθεί να τις εμφανίσει ως δήθεν συγκροτημένη και συνεκτική παρέμβαση στον χώρο της διοικητικής δικαιοσύνης.

Θα τελειώσω, λέγοντας ότι μας προβληματίζει πάρα πολύ το νομοσχέδιο. Το έχουμε μελετήσει ως ομάδα δικαιοσύνης στο ΣΥΡΙΖΑ γι΄ αυτό -όπως διαπιστώσατε- έχουμε επιφυλαχθεί.

Έχουμε επιφυλαχθεί έτσι ώστε, ακόμη βαθύτερη μελέτη του νομοσχεδίου σας να μας οδηγήσει με ασφάλεια στη στάση μας στην Ολομέλεια.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, η κυρία Κωνσταντίνα (Νάντια) Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα φαινόμενα του ξεπλύματος βρώμικου χρήματος ή αλλιώς νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, ήδη από την δεκαετία του 1980 αποτέλεσε κύριο πρόβλημα διεθνώς, τόσο για τις νομοθετικές όσο και για τις δικαστικές, αστυνομικές, αλλά και χρηματοπιστωτικές αρχές.

Το φαινόμενο αυτό, άρχισε να προσελκύει το ενδιαφέρον των ρυθμιστικών φορέων όταν έγινε αντιληπτό ότι οι ιθύνοντες της σοβαρής εγκληματικότητας εκμεταλλεύονταν την παγκοσμιοποίηση της οικονομίας, ώστε με ιδιαίτερες τεχνικές και πολύπλοκες μεθόδους να εμφανίζονται ως νομίμως κατέχοντες τα έσοδα της εγκληματικής τους δραστηριότητας.

Στην ενδεικτική επισκόπηση του φαινομένου του ξεπλύματος βρώμικου χρήματος, διακρίνονται ορισμένα γνωρίσματα τα οποία το κατέστησαν αντικείμενο έρευνας και μελέτης των θεωρητικών, διασυνοριακής αντιμετώπισης των διωκτικών αρχών και διεθνούς δικαστικής συνδρομής.

Τα γνωρίσματα αυτά, απετέλεσαν αντικείμενο επεξεργασίας διεθνών οργανισμών και οδήγησαν την διεθνή κοινότητα σε μία συντονισμένη αντιμετώπιση. Η ευρωπαϊκή οικονομική κοινότητα ήδη στις αρχές της δεκαετίας του 1990, προωθούσε την ολοκλήρωση της ενιαίας εσωτερικής αγοράς, έναν ενιαίο ευρωπαϊκό χώρο ελεύθερης κυκλοφορίας προσώπων, δίχως περιορισμούς και ελέγχους.

Για να στεφθεί με επιτυχία το εγχείρημα αυτό, έπρεπε τα κράτη μέλη της ΕΟΚ να ενσωματώσουν ομοιογενώς τους μηχανισμούς και τους κανονισμούς εποπτείας και ελέγχου του χρηματοπιστωτικού συστήματός τους.

Έτσι, από τις 10 Ιουνίου 1991 εκδόθηκε η Οδηγία 91308 για την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για την νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες. Στο προοίμιο της Οδηγίας προβάλλονται αφ’ ενός ο κίνδυνος αποσταθεροποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος όταν αυτό χρησιμοποιείται για ξέπλυμα βρώμικου χρήματος και αφ’ ετέρου η απειλή για την ίδια την κοινωνία που προκαλείται από την ανάπτυξη του οργανωμένου εγκλήματος και την διακίνηση των ναρκωτικών.

Ο Έλληνας νομοθέτης είχε δεχτεί κριτική διότι, επέλεξε να εισάγει στην εθνική έννομη τάξη τα ανωτέρω διεθνή κείμενα χωρίς την δημιουργική διαμόρφωσή τους με βάση την εθνική εμπειρία η οποία σε καμία περίπτωση, δεν είναι μικρή.

Ωστόσο, η σύγχρονη συναλλακτική πραγματικότητα επιτάσσει συχνή επικαιροποίηση των κανονιστικών πλαισίων προκειμένου αυτά να συμβαδίζουν τόσο με την τεχνολογική ανάπτυξη, τις νέες μορφές συναλλαγών, τις νέες ηλεκτρονικές πλατφόρμες συναλλαγών, την ψηφιοποίηση του χρήματος όσο και με την οικονομική πραγματικότητα, δηλαδή τα νέα επαγγέλματα, τα νέα χρηματιστηριακά προϊόντα, την παγκοσμιοποίηση της οικονομίας, αλλά και άλλα πολλά.

Με τέτοιον προσανατολισμό, λοιπόν, πρέπει να διακατέχεται οποιαδήποτε νομοθετική πρωτοβουλία σχετική με το συγκεκριμένο θέμα και να θεσπίζει ένα αναλυτικό και συνεκτικό κανονιστικό πλαίσιο για τα υπόχρεα πρόσωπα, τα πολιτικώς εκτεθειμένα πρόσωπα, τις ύποπτες συναλλαγές και τον τρόπο αναφοράς τους, τις αρμοδιότητες και την στελέχωση της αρχής και την συνεργασία μεταξύ των αρμοδίων για την υλοποίηση ευρωπαϊκών αρχών.

Με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, ενσωματώνεται η Οδηγία 2018/1673 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της Υποστήριξης του Οκτωβρίου του 2018 και τροποποιείται ο ισχύων νόμος 4557 του 2018 εξαρχής, αλλά και στην προηγούμενη συνεδρίαση και σε όσες συζητήσεις έχουμε κάνει στην Επιτροπή για σχέδια νόμου.

Εμείς, έχουμε καταστήσει σαφές ότι το Κίνημα Αλλαγής είναι ένα κόμμα με αμιγώς και ξεκάθαρα φιλοευρωπαϊκή κατεύθυνση και όλα αυτά, δηλαδή την ενσωμάτωση του Ευρωπαϊκού Δικαίου, των Οδηγιών, είμαστε απολύτως πάντα θετικοί και θέλουμε την καλύτερη δυνατή εισαγωγή τους στην έννομη τάξη μας. Αυτό είναι η θέση αρχής μας.

Ωστόσο, σε συνδυασμό και με τα όσα ακούστηκαν στην ακρόαση των φορέων, θα ήθελα να σταθώ και να υπερθεματίσω τις παρατηρήσεις όπως πλήρως επιστημονικά τεκμηριωμένες αυτές εκτέθηκαν από όλους τους φορείς και ιδιαίτερα από την Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων και το υπόμνημα το οποίο μας έχει αποσταλεί.

Σχετικά με το άρθρο 4, παρ. 3 του σχεδίου νόμου, μεταφέρεται σχεδόν αυτούσια η πρόβλεψη του άρθρου 3 παρ. 3, περίπτωση Β’ της Οδηγίας, σύμφωνα με την οποία για την καταδίκη για το αδίκημα της νομιμοποίησης δεν απαιτείται η απόδειξη όλων των πραγματικών στοιχείων ή όλων των περιστάσεων που σχετίζονται με την εγκληματική δραστηριότητα, συμπεριλαμβανομένης της ταυτότητας του δράστη.

Ωστόσο, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι η εφαρμογή της νέας ρύθμισης δεν θα οδηγήσει στην πράξη σε καταδίκες για νομιμοποίηση με την ανύπαρκτη παράθεση των πραγματικών στοιχείων και περιστάσεων, λόγου χάριν ο χρόνος, ο τόπος, ο δράστης του βασικού εγκλήματος, θα ήταν προτιμότερη και σύμφωνη με το πνεύμα της Οδηγίας η θετική διατύπωση της διάταξης έτσι ώστε, να απαιτείται σε κάθε περίπτωση η απόδειξη εκείνων των πραγματικών στοιχείων ή περιστάσεων της εγκληματικής δραστηριότητας από τις οποίες προκύπτει η γνώση της προέλευσης, έστω κι αν αυτές δεν απαιτείται να αναφέρουμε στο σύνολό τους.

Επίσης, στην περίπτωση ΚΑ’ του άρθρου 5 του σχεδίου νόμου κατά την οποία θεωρείται βασικό αδίκημα και κάθε άλλο έγκλημα που τιμωρείται με ποινή στερητική της ελευθερίας αντί του ισχύοντος σήμερα άρθρου 4, περίπτωση ΙΗ’, του ν.4557/ 2018, ελάχιστου ορίου τιμής τουλάχιστον, 6 μηνών.

Η προτεινόμενη ρύθμιση φαίνεται να προσκρούει στο άρθρο 2 παράγραφος 1 της Οδηγίας το οποίο προβλέπει ως κατώτατο όριο απειλούμενης ποινής για τα βασικά εγκλήματα (…) ελευθερίας ποινή ανώτερη των έξι μηνών και επιπλέον, καθιστά άνευ αντικειμένου την αναγκαία περί φυσιολογική απαρίθμηση των επιμέρους εγκλημάτων που αναφέρονται στις περιπτώσεις α’ έως κ’ του άρθρου 5.

Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 9 παράγραφος 9 του σχεδίου νόμου, η δέσμευση αίρεται αυτοδικαίως αν δεν υπάρξει αμετάκλητη παραπομπή στο ακροατήριο εντός χρονικού διαστήματος 5 ετών από την επιβολή του μέτρου. Η ως άνω ρύθμιση αποκλίνει αδικαιολόγητα από το ισχύον άρθρο 262 παράγραφος 4 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας το οποίο προβλέπει ότι το μέτρο της δέσμευσης περιουσιακών στοιχείων αίρεται αυτοδικαίως αν δεν εκδοθεί οριστική ποινική απόφαση εντός πενταετίας από την έκδοση της διάταξης.

Με την προτεινόμενη ρύθμιση, επιτείνονται οι δυσμενείς συνέπειες των δεσμεύσεων περιουσιακών στοιχείων, αφού παρατείνεται για απεριόριστο χρόνο μετά την παραπομπή στο ακροατήριο η αποστέρηση της περιουσίας του κατηγορουμένου αντί να επιδιώκεται η ταχεία εκδίκαση των σχετικών ποινικών υποθέσεων.

Η δε προβλεπόμενη στο άρθρο 9, παράγραφος 5 του σχεδίου νόμου, δυνατότητα ανάκλησης ή περιορισμού της δέσμευσης μετά την αμετάκλητη παραπομπή του κατηγορουμένου στο ακροατήριο, δεν αντισταθμίζει επαρκώς, τις δυσμενείς συνέπειες της κατ’ ουσίαν αόριστης παράτασης της δέσμευσης, ενόσω εκκρεμεί η υπόθεση στο ακροατήριο.

Η προβλεπόμενη στο σχέδιο νόμου ρύθμιση, είναι ασύμβατη προς το θεμελιώδες δικαίωμα της ιδιοκτησίας και πιθανολογείται ότι θα οδηγήσει σε καταδίκες της χώρας μας από το ΕΔΑ.

Κύριε Υπουργέ, αυτές τις παρατηρήσεις καθώς και όσα όλα ακούστηκαν ιδιαίτερα από τους φορείς, νομίζω ότι πρέπει να τις λάβετε σοβαρά υπόψιν σας. Ξέρετε πολύ καλά πως το σημερινό θέμα συζήτησης είναι αρκετά τεχνικό. Συγγνώμη, εάν σας κούρασα από την μεριά μου με τις τεχνικές λεπτομέρειες. Δεν υπάρχει καμία διάθεση από την πλευρά μας για στείρα αντιπολίτευση.

Τα όσα έχουν καταθέσει στον διάλογο, τόσο οι συνάδελφοι βουλευτές, αλλά κυρίως και επιμένω σε αυτό, οι εκπρόσωποι των φορέων, μόνον προς την θετική κατεύθυνση μπορούν να συμβάλουν στην διαμόρφωση του τελικού κειμένου του σχεδίου νόμου.

Σε εσάς, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, επαφίεται η αξιοποίηση όλου αυτού του πολύτιμου υλικού προκειμένου να βελτιστοποιηθεί το εν λόγω σχέδιο νόμου. Σας ευχαριστώ θερμά.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Αρχικά, επειδή στην πρώτη τοποθέτηση δεν μπόρεσα να τοποθετηθώ επί της αρχής διότι, κάποιες σοβαρές ανελαστικές υποχρεώσεις δεν μου επέτρεψαν να είμαι στην Αθήνα στην Βουλή, θα ήθελα να τοποθετηθώ επί της αρχής.

Θα μου επιτρέψετε ένα αρχικό σχόλιο, επειδή παρακολούθησα την πρώτη συζήτηση. Στην Επιτροπή, απασχόλησε και τέθηκε από τον Πρόεδρο της Επιτροπής, απασχόλησε την συζήτηση σε κάποιο βαθμό.

Θεωρούμε ότι η καθυστερημένη -με ευθύνη της Κυβέρνησης καθυστέρηση- σύλληψη μετά από εννέα μήνες του καταδικασμένου ναζιστή εγκληματία Χρήστου Παππά, δεν προσφέρεται ούτε για πανηγυρισμούς ούτε και για εφησυχασμό, που με κάποιο τρόπο διατυπώθηκε με την έκφραση ότι κλείνει με αυτήν την σύλληψη, ο αιματοβαμμένος κύκλος της δράσης της εγκληματικής οργάνωσης.

Θεωρούμε ότι τα απομεινάρια της Χρυσής Αυγής, αλλά και άλλα φασιστοειδή με όποιο πρόσωπο και αν εμφανίζονται, παραμένουν στην υπηρεσία του συστήματος για όποτε τους χρειαστεί. Δυστυχώς, ιστορικά επιβεβαιώνεται ότι δεν δικαιολογείται μια τέτοια επανάπαυση. Αυτοί που πραγματικά μπορούν να απομονώσουν και να στείλουν εκεί που πραγματικά ανήκουν οι ναζιστές εγκληματίες, αλλά και οι παραφυάδες τους είναι οι ίδιοι οι εργαζόμενοι, οι νέοι μέσα από την οργανωμένη δράση τους και όχι βέβαια, αυτοί που τόσα χρόνια τους εξέθρεψαν, αλλά και τους ανέχτηκαν.

Όσον αφορά στο νομοσχέδιο για ακόμη μια φορά έρχεται προς ψήφιση από την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας όπως έχει έρθει προηγούμενα και από τον ΣΥΡΙΖΑ και από άλλα αστικά κόμματα, έρχονται ρυθμίσεις με βάση ευρωενωσιακές Οδηγίες, που ναι μεν παρουσιάζονται με τον φανταχτερό τίτλο: «Για την πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες» και βέβαια, σε αυτά τα πλαίσια της υποτιθέμενης χρηματοδότησης της τρομοκρατίας ωστόσο, θεωρούμε ότι κάθε τέτοια προσπάθεια αντιμετώπισης της διαφθοράς και της οργανωμένης οικονομικής εγκληματικής δραστηριότητας, παραμένει υποκριτική και σε κάθε περίπτωση είναι αναποτελεσματική και αντιφατική σε σχέση με τον στόχο της, εάν δεν αντιμετωπίζονται ταυτόχρονα και οι αιτίες που γεννάνε αυτά τα φαινόμενα.

Η βασική, λοιπόν, αιτία της διαφθοράς κατά την γνώμη μας είναι ότι οι καπιταλιστικές επιχειρήσεις από την φύση τους έχουν ζωτική ανάγκη και επιδιώκουν με κάθε τρόπο το κέρδος. Επομένως, πηγή της διαφθοράς είναι αυτός ο ίδιος ο αδυσώπητος ανταγωνισμός, η ανάγκη του κεφαλαίου για αναζήτηση της μέγιστης δυνατής κερδοφορίας διότι, οι μίζες των εκατομμυρίων δεν έχουν μόνον αποδέκτες όπως για παράδειγμα, πολιτικούς, στελέχη του κρατικού μηχανισμού και άλλα που κατά καιρούς απασχολούν την επικαιρότητα, έχουν και αποστολείς και οι αποστολείς αυτών είναι οι καπιταλιστικές επιχειρήσεις με το μεγάλο κεφάλαιο με το οποίο παράγουν τις μίζες, οι επιχειρήσεις που απαιτούν κέρδος και χρησιμοποιούν τις μίζες, την διαφθορά και άλλα τέτοια πολύτιμα εργαλεία για να το ενισχύσουν.

Έτσι, η αντίληψη πως η διαφθορά μπορεί να αντιμετωπισθεί χωρίς να καταπολεμηθεί η γενεσιουργός αιτία της, δηλαδή το κέρδος και ο ανταγωνισμός, θεωρούμε ότι είναι τουλάχιστον, ατελέσφορη και βέβαια, βαθιά αποπροσανατολιστική.

Διότι, αυτό που θα συμβεί στην καλύτερη περίπτωση, εάν εφαρμοσθεί αυτή η αντίληψη είναι τελικά, η διαφθορά απλώς να αλλάξει μορφή να μετατραπεί από παράνομη σε νόμιμη. Είναι γνωστή αυτή η τακτική διότι, είναι δεδομένο ότι το κυνήγι του μέγιστου δυνατού κέρδους δεν γίνεται μόνον μέσα από μαύρες, παράνομες διαδρομές, αλλά πλέον τέτοιου είδους δραστηριότητες φθάνουν πολλές φορές και με προκλητικές ρυθμίσεις να νομιμοποιούνται από μια σειρά νομοθετήματα τα οποία δίνουν τελικά, ασυλία στο κεφάλαιο και για πολλές παρεμβάσεις πολλές φορές σε βάρος και των ίδιων των λαϊκών δικαιωμάτων και των λαϊκών στρωμάτων.

Είναι γνωστές και όχι λιγοστές τέτοιες φωτογραφικές, νομοθετικές διατάξεις υπέρ (…) του κεφαλαίου οι οποίες συνεχώς διευρύνονται και όχι μόνον στην χώρα μας, πληθώρα τέτοιων παραδειγμάτων υπάρχουν σε όλες τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Επίσης, είναι γνωστές οι προνομιακές σχέσεις κάθε κυβέρνησης με τμήματα του κεφαλαίου οι οποίες παραμένουν και βαθαίνουν συνεχώς.

Αυτό, λοιπόν, που θα συμβεί εάν δεν αντιμετωπισθεί το πρόβλημα στην ρίζα του είναι για παράδειγμα, η νόμιμη φοροδιαφυγή να γίνει τελικά, απλώς νόμιμη φοροαποφυγή που καθιστά τελικά και περιττή την ίδια την συγκάλυψη του εγκλήματος. Είναι για παράδειγμα, αυτή η φοροαποφυγή που όχι απλά νόμιμα, αλλά και με συνταγματική κατοχύρωση απολαμβάνει το εφοπλιστικό κεφάλαιο στην χώρα μας η οποία για αυτούς έχει μετατραπεί τελικά, στον πιο φιλικό φορολογικό παράδεισο.

Επιπλέον, γενικότερα θεωρείται θεμιτή και είναι νόμιμη η δυνατότητα έμμεσης στήριξης και χρηματοδότησης πολιτικών που στηρίζουν το κεφάλαιο με διάφορους τρόπους όπως για παράδειγμα, η παροχή άφθονου χρόνου και προβολή σε μέσα μαζικής ενημέρωσης, η προώθηση πολιτικών που έχουν διατελέσει μεγαλοστελέχη επιχειρηματικών ομίλων και άλλους.

Για παράδειγμα, ας αναλογιστούμε και δεν είναι δυστυχώς το μόνο αλλά πόσο σκανδαλώδες είναι γενικός διευθυντής μεγάλου επιχειρηματικού ομίλου στην συνέχεια αναλαμβάνει υφυπουργός της Κυβέρνησης για το ίδιο ακριβώς αντικείμενο δραστηριότητας; Για αυτό άλλωστε και οι όποιες απόπειρες διαφάνειας, περιέχουν πάντοτε «παραθυράκι» ώστε, να μην θίγονται τα πραγματικά μεγάλα συμφέροντα.

Τέτοια είναι για παράδειγμα, οι εξαιρέσεις στο ανώνυμο των μετοχών, οι κλειστοί λογαριασμοί σε διάφορες χώρες, οι φορολογικοί παράδεισοι και άλλα γνωστά, για να μην τα επαναλαμβάνω και κουράζω.

Γι’ αυτό, καλούμε κάθε καλοπροαίρετο άνθρωπο να αναρωτηθεί. Ευθύνεται ή όχι το σάπιο αυτό σύστημα το οποίο όλοι σας τελικά, υπερασπίζεσθε για την άνθηση κάθε είδους τέτοιας επικερδούς εγκληματικής δραστηριότητας;

Δεν χρειάζεται και πολλή σκέψη για να συνειδητοποιήσει κανείς για παράδειγμα πως το εμπόριο ναρκωτικών, η δωροδοκία και η δωροληψία για την αλλοίωση -για παράδειγμα- αποτελεσμάτων αθλητικών αγώνων, η εμπορία ανθρώπων, η δωροδοκία πολιτικών και πολλά άλλα αδικήματα στα οποία αναφέρεται και το ίδιο το νομοσχέδιο, επωάζονται και αναπτύσσονται στο έδαφος των αρχών του δικού σας συστήματος.

Σε ένα σύστημα που βασίζεται σε αυτές τις αρχές του ανταγωνισμού δηλαδή, για να το πούμε απλά, ο θάνατός σου η ζωή μου στις αρχές της εμπορευματοποίησης, κάθε δραστηριότητας με σκοπό την κερδοφορία και την εκμετάλλευση ανθρώπου από άνθρωπο.

Λέει, λοιπόν, το παρόν νομοσχέδιο ότι θα χτυπήσει τα παράνομα έσοδα από την μαστροπεία, την πορνογραφία κατά ανηλίκων κ.λπ.. Ποιος όμως, ευθύνεται που ακόμα και το ανθρώπινο σώμα έχει καταντήσει εμπόρευμα αν όχι, το ίδιο το σύστημά σας; Μιλάτε για τα εγκλήματα περί προστασίας αρχαιοτήτων και πολιτιστικής κληρονομιάς - για να μην θυμηθούμε και τα σόου που στήσατε με τους κλεμμένους πίνακες - την ίδια στιγμή, φυσικά, που ακόμα και ο πολιτισμός έχει καταντήσει πεδίο μεγάλης κερδοφορίας.

Αλήθεια, με ποια ακριβώς κριτήρια διαχωρίζετε για παράδειγμα τα έσοδα, την πηγή των εσόδων, σε νόμιμη και παράνομη δραστηριότητα; Είναι ή δεν είναι νόμιμα για εσάς, τα αμύθητα κέρδη που βγάζουν για παράδειγμα, οι εφοπλιστές στην πλάτη των ναυτεργατών και στην πλάτη άλλων λαϊκών στρωμάτων, με τις διάφορες φοροελαφρύνσεις που τους δίνετε κατά καιρούς;

Πέρα από αυτά τα ζητήματα, όμως, εμείς γνωρίζουμε πολύ καλά πως στο σύστημά σας δεν υπάρχουν σινικά τείχη που να χωρίζουν τα επιχειρηματικά κέρδη ή έσοδα -όπως τα λέτε- σε παράνομα και νόμιμα. Δεν μπορεί εξάλλου, να μην έχουν φτάσει και στα δικά σας αυτιά, ονόματα διαφόρων μεγαλοσχημόνων οι οποίοι ξεκίνησαν την καριέρα τους με λαθρεμπόριο το οποίο και εξακολουθούν να κάνουν πολλές φορές παράλληλα με τις νόμιμες δραστηριότητές τους. Διάφοροι ευπρόσωποι κατά τα άλλα επιχειρηματίες, συνομιλητές και όχι μόνον πολλές φορές με υπουργούς και κυβερνήσεις που κατά καιρούς μαθαίνουμε ότι παράλληλα με τις νόμιμες μπίζνες τους κάνουν και τις λεγόμενες παράνομες, όπως εμπόριο ναρκωτικών και πολλά άλλα.

Εμείς, λοιπόν, δεν έχουμε καμία αυταπάτη πως το αυξημένο ποσοστό κέρδους που υπόσχεται η παράνομη οικονομική δραστηριότητα, θα αποτελεί για πάντα ένα επιπλέον κίνητρο -για να το πούμε έτσι- επενδύσεις, σε ένα σύστημα που μοναδικό του Θεό έχει την υπερσυσσώρευση κερδών για τους λίγους και την φτώχεια για τους πολλούς.

Γι’ αυτό και με τα μέτρα που εισάγετε, μέσα από συνεχείς τροποποιήσεις της σχετικής νομοθεσίας ούτε θέλετε, ούτε μπορείτε τελικά, να αντιμετωπίσετε ουσιαστικά το πρόβλημα. Γι’ αυτό, αδιάψευστη απόδειξη αποτελούν και οι συνεχείς νομοθετικές ρυθμίσεις και σε επίπεδο Ευρωπαϊκών Οδηγιών που διαδέχονται η μία την άλλη και πάντα παρουσιάζονται με μεγαλεπήβολους τίτλους και διακηρύξεις αλλά, τελικά, αποδεικνύεται συνεχώς, άνθρακας ο υποτιθέμενος θησαυρός.

Αντίθετους φυσικά, μας βρίσκουν και οι διατάξεις για την νομιμοποίηση εσόδων από τις λεγόμενες τρομοκρατικές οργανώσεις. Με την έννοια που πολλές φορές έχουμε αναπτύξει πως αυτή η έννοια της τρομοκρατικής οργάνωσης και της τρομοκρατίας, με βάση τα επίσημα κείμενα, αλλά και την ίδια την πρακτική που ακολουθείται στην Ευρωπαϊκή Ένωση έχει μετατραπεί κυριολεκτικά, σε λάστιχο διότι, ξέρουμε πολύ καλά ότι μια τέτοια έννοια μπορεί και χωράει σύμφωνα με τα δεδομένα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τους πάντες. Ιδιαίτερα δε, στο στόχαστρο μπαίνουν αγωνιστές του εργατικού λαϊκού κινήματος, η ίδια η ριζοσπαστική σκέψη, μπαίνουν οι κομμουνιστές και οι κομμουνιστικές οργανώσεις τους, τα ίδια τα κόμματά τους.

Τέλος, όσον αφορά τις διατάξεις του Β΄ μέρους του νομοσχεδίου, εκ πρώτης όψεως δεν είμαστε αρνητικοί. Ωστόσο, θεωρούμε ότι οι αλλαγές που εισάγετε είναι αποσπασματικές. Εξυπηρετούν πλήρως το στόχο της αποσυμφόρησης από υποθέσεις των μεγάλων διοικητικών δικαστηρίων και κυρίως της Αθήνας, με τη μεταφορά τους σε αυτές τις περιφέρειες. Δεν αντιμετωπίζουν, όμως, συνολικά το πρόβλημα και τις μεγάλες καθυστερήσεις που βαραίνουν ιδιαίτερα τη διοικητική δικαιοσύνη. Με βάση τα παραπάνω, καταψηφίζουμε επί της αρχής το νομοσχέδιο και για τις επιμέρους διατάξεις επιφυλασσόμαστε να τοποθετηθούμε αναλυτικότερα στην αυριανή συζήτηση, αλλά κυρίως και στη συζήτηση της Ολομέλειας.

Στο σημείο αυτό γίνεται η Β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος (Τάκης) Παναγιώτης, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Παπαναστάσης Νικόλαος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κύριος Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»)**: Κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, ερχόμαστε εδώ, μας φέρνετε νομοσχέδια, ενσωματώνουμε οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Είστε η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, η πολιτική ηγεσία επικεφαλής της ανεξάρτητης δικαιοσύνης.

Τις τελευταίες εβδομάδες παρακολουθούμε το «θέατρο του παραλόγου» και δεν μπορώ να καταλάβω -και το λέω ειλικρινά, κύριε Υπουργέ- πώς ένας εισαγγελέας, εισαγγελείς οι οποίοι σύμφωνα με τον νόμο, διενεργούν προκαταρκτικές και για ένα απλό αδίκημα, για μία διαδήλωση, για μία απεργία, δεν έχει διατάξει μία προκαταρκτική για αυτό το οποίο συμβαίνει σήμερα, στην κοινωνία μας, δηλαδή αυτή η τρομοκρατία η οποία υπάρχει από το πρωί μέχρι το βράδυ στα κανάλια για το θέμα του εμβολιασμού βρίσκει σύμφωνννη την Δικαιοσύνη; Δεν ζητά να μάθει κάποιος εισαγγελέας, να κάνει μια προκαταρκτική εξέταση διότι, βγαίνει ένας καθηγητής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, παράδειγμα ο κύριος Κούβελας και λέει αυτά, πηγαίνει η κυρία Παπαευαγγέλου λέει ότι «…γνωρίζουμε ότι θα υπάρξουν παρενέργειες κυρίως στους νέους, αλλά πρέπει να γίνουν τα εμβόλια… .».

Βγαίνει ο άλλος καθηγητής, ο κύριος Φαρσαλινός και λέει «τα εμβόλια έχουν πρόβλημα, δεν είναι ασφαλή και είναι αναποτελεσματικά». Βγαίνουν άλλοι καθηγητές πνευμονολογίας και τα λοιπά και λένε τα δικά τους πως πρέπει να εμβολιαστεί ο κόσμος. Βγαίνει ο κύριος Σύψας και λέει: «εμείς δεν είπαμε να βγάλουμε τις μάσκες». Βγαίνει η πολιτική ηγεσία, υπουργοί και λένε «λάθος, εσείς είπατε να βγάλουμε τις μάσκες».

Δεν μου λέτε, είναι ευχαριστημένη η ηγεσία της Δικαιοσύνης; Δηλαδή, η Δικαιοσύνη τι κάνει, τώρα; Έχει αφήσει ένα λαό διχασμένο, ένα λαό μέσα στην εσωστρέφεια και κάθε μέρα βλέπουμε από τους τηλεοπτικούς σταθμούς κυρίως τους πανελλαδικούς τους οποίους έχετε «μπουκώσει» με λεφτά, να λέει ο ένας δημοσιογράφος «αυτός», λέει, «που θα αρρωστήσει». Με ακούτε, κύριε Υπουργέ; Αυτά είναι σοβαρά θέματα της Δημοκρατίας. Αυτά είναι τα θέματα τα αντισυνταγματικά όχι αυτά τα οποία φέρνουμε.

Είπε και ο ΣΥΡΙΖΑ, παρακολουθούσα πριν από λίγο που είμαστε στην επιλογή των δύο προσώπων, δικαστικών επί τιμή, που φέρατε για αυτό το νομοσχέδιο για την καταπολέμηση του ξεπλύματος χρήματος, «είσαστε πάρα πολύ καλοί, έχετε μια πολύ καλή πορεία στη ζωή σας, έχετε εκτελέσει τα καθήκοντα σας, αλλά ψηφίζουμε αρνητικά». Αυτό είναι, κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ, το θέμα; Αυτό είναι, κύριε Υπουργέ, να ψηφίσουμε θετικά ή αρνητικά αν ο Μυλωνάκης κάνει για μια θέση και τα λοιπά ή να δούμε τι θέμα έχει αν υπάρχει θέμα Δημοκρατίας στην Ελλάδα;

Δεν μου λέτε, το ψήφισμα το 2361/2021 του Ιανουαρίου που το ψήφισε η κυρία Μπακογιάννη, ο κύριος Κατρούγκαλος από εσάς και άλλοι το οποίο λέει στην 731, διασφαλίζει ότι οι πολίτες ενημερώνονται ότι εμβολιασμός δεν είναι υποχρεωτικός και ότι κανείς δεν πιέζεται πολιτικά, κοινωνικά ή με άλλο μέσον για να πάει να εμβολιαστεί. Αυτά γιατί δεν τα ενσωματώνετε στην ελληνική δικαιοσύνη, γιατί δεν ενσωματώνονται αυτά.

Πήγα προχθές, την Παρασκευή και εγώ και ο Πρόεδρος ο κύριος Βελόπουλος -αν και είναι ιατρικό απόρρητο θα το πω- και έκανα αντιοξειδωτικά αντισώματα στο Ιατρικό-τα έχω εδώ μαζί μου-περίπου 1000. Μου λένε, λοιπόν, οι γιατροί, έχεις περάσει ασυμπτωματικά δεν ξέρω, πως. Εγώ, λοιπόν, που έχω 1000 αντισώματα με όριο το 50 γιατί πρέπει να κάνω, λέω κάτι το οποίο είναι ιατρικό απόρρητο, κύριε Υπουργέ, γιατί πλέον ούτε προσωπικό απόρρητο υπάρχει, ούτε ιατρικό απόρρητο υπάρχει, πρέπει να γίνεται φει βολάν.

Γιατί ο Μυλωνάκης δεν πρέπει να κάνει εμβόλιο διότι, παρουσιάζει θρομβώσεις διότι, είχε κάνει έμφραγμα γιατί η κυρία Γιαννάκου γι’ αυτό, γιατί ο κύριος τάδε, γιατί ο κύριος Ξανθόπουλος. Ο καθένας πρέπει να έχει ένα χαρτί να απολογείται. Δεν πρέπει να κάνω εμβόλιο, γιατί έχω αυτό το πρόβλημα. Αυτό είναι η Δημοκρατία, κύριε Υπουργέ. Έτσι αντιλαμβάνεστε το Σύνταγμα.

Έχετε την εντύπωση, επειδή είστε επαγγελματίες πολιτικοί ότι θα μείνετε για πολλά χρόνια στην εξουσία «μπουνταλάδες» είναι του ΣΥΡΙΖΑ. Αν ήταν έξυπνοι θα σας είχαν τελειώσει. Εθνικά θέματα εγκληματικά λάθη, πάτε και νομιμοποιείτε το Κόσσοβο για να τα βάλετε με την Σερβία, στα καλά καθούμενα να κάνουμε έναν εχθρό. Τα Σκόπια το ίδιο, το Αιγαίο τα ίδια, οι ψαρόβαρκες της Τουρκίας έφτασαν μέχρι την Κρήτη.

Δεν φτιάχνετε αλιευτικές ζώνες, δεν κάνετε τίποτα. Στο ασφαλιστικό τα ίδια. Μιλάμε για απίστευτα πράγματα, το ακαταδίωκτο είναι συνταγματικό, δηλαδή να μην μπορεί να κάνει ο πατέρας που έχασε το παιδί του μετά το εμβόλιο, μήνυση σε κανέναν. Όχι, δεν φταίει κανένας!

Φταίει η κακιά του μοίρα που έκανε εμβόλιο ή είχε κάποιο πρόβλημα και γι’ αυτό πέθανε ή γι’ αυτό παρέλυσε. Βγαίνουν ηθοποιοί, τραγουδιστές οι οποίοι έχουν κάνει εμβόλιο και έχουν πάθει ζημιές, όχι πρέπει να κάνετε το messenger rna για να έρθει η ακίδα μέσα, πρέπει να το κάνετε, ασχέτως αν δημιουργηθούν προβλήματα.

Υποχρεωτικότητα. Γνωρίζετε καλά και το γνωρίζει και η Κυβέρνηση ότι είναι αντισυνταγματική και αρχίζει η τρομοκρατία, βγαίνει ο κύριος Γεωργιάδης, δεν θα πάρει κανένας λεφτά. Αυτοί οι οποίοι δεν εμβολιάζονται θα τους πεθάνουμε οικονομικά. Βγαίνει ο Πορτοσάλτε, αυτός ο οποίος δεν εμβολιάστηκε και πάθει ζημιά, δεν θα μπει στην ΜΕΘ. Αν μπει πρέπει να έχει ένα σκασμό λεφτά να πληρώνει 3 με 5 χιλιάρικά την ημέρα. Αυτά είπε, δεν τα παρακολουθείτε, κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ. Τα παρακολουθείται και τι κάνετε; Πέστε μου τι κάνετε, που συμφωνείτε σε όλα με την Κυβέρνηση σε όλα, έχουμε μείνει εδώ 10 νοματαίοι που στην αρχή μας είχαν βγάλει ψεκασμένους, μας είχαν βγάλει ακραίους και τώρα, που μιλάνε όλοι για τις παρενέργειες δεν μιλάει κανένας, αλλά πρέπει να γίνει το εμβόλιο.

Πρέπει να έχουμε ένα χαρτί μαζί μας να δείχνουμε τι αρρώστια έχει ο καθένας να το μαθαίνει όλος ο κόσμος. Πάω εγώ στον ταβερνιάρη, να του πω.

Θα κλείσουν τα πάντα, κύριε Υπουργέ. Θα μιλήσω και για το νομοσχέδιο. Εδώ και οι δύο Εισηγητές, διαβάσανε όλο το νομοσχέδιο και οι δύο συμφωνήσανε. Μην νομίζετε, επειδή είπε ο ΣΥΡΙΖΑ επιφυλάσσομαι δεν θα ψηφίσει, «Ναι» θα ψηφίσει σας το λέω εγώ από τώρα. Δεν υπάρχει νομοσχέδιο το οποίο να μην ψηφίζει «Ναι».

Κύριε Υπουργέ, σας βάζει πλάτη γιατί είναι «μπουνταλάδες». Αν ξαναδούν εξουσία αυτοί, πιο γρήγορα θα βγει η Ελληνική Λύση στην εξουσία παρά τούτοι εδώ πέρα, αυτοί είναι νεκροί πολιτικά νεκροί και δεν το έχουν καταλάβει ακόμα.

Αφήστε, λοιπόν, τους διωγμούς και όλα αυτά που κάνετε γιατί θα σας γυρίσει μπούμερανγκ. Ο ελληνικός λαός ξέρετε είναι σκληρός λαός. Το 65% είναι εναντίον σας και βάλτε εσείς τον Πορτοσάλτε και τον Οικονόμου και την Μαρία και τον τάδε και τον τάδε να λέει κάθε μέρα από το πρωί έως το βράδυ. Κάντε το και θα δείτε! Εγώ ξέρω που γυρνάω όλη την Ελλάδα μαζί με τον Πρόεδρο - φεύγουμε πάλι την Πέμπτη για την Κρήτη - τι έρχονται όλοι και λένε! Δικοί σας άνθρωποι που σας έχουν ψηφίσει!

Πάμε τώρα, στο νομοσχέδιο που αφορά την πρόληψη και την καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και την χρηματοδότηση της τρομοκρατίας.

Δεν ξέρω να έχει τιμωρηθεί κανείς μέχρι τώρα, για χρηματοδότηση τρομοκρατίας. Υπήρχε αυτό το νομοσχέδιο. Έχει τιμωρηθεί κανένας για καμιά χρηματοδότηση της τρομοκρατίας; Υπήρχαν τρομοκρατικές ομάδες. Τιμωρήθηκε κανένας; Που τα βρίσκουν τα λεφτά αυτοί; Δεν ξέρει κανένας! Δεν πειράζει.

Εμείς δεν ακυρώνουμε την προσπάθεια σας, το έχετε δει, το έχετε καταλάβει, αλλά δεν μπορούμε αυτά τα παράξενα και τα παράλογα και αυτά τα αντιδημοκρατικά, αυτά τα ναζιστικά για λίστες κ.λπ. Τι είναι αυτό το πράγμα; Σιγά μην έχουμε τη Λίστα του Σίντλερ εδώ! Δεν κατάλαβα, θα κάνουν οι παπάδες λίστα ποιος θα μπαίνει στην εκκλησία; Ποιος; Ο παπάς στην εκκλησία! Στην εκκλησία του λαού, δηλαδή! Εάν μπαίνω στην εκκλησία εγώ θα μου το πει ο Αρχιεπίσκοπος ή ο Δεσπότης! Δεν είμαστε καλά, έχουμε τρελαθεί τελείως! Βγαίνει ο Πατριάρχης της Ρωσίας και λέει ότι είναι αμαρτωλοί όσοι δεν εμβολιάζονται. Σιγά μην είναι αμαρτωλοί! Να ζητήσετε, λέει, συγνώμη και συγχώρεση και να κάνετε και εξομολόγηση. Μα είναι καλά;

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Κύριε συνάδελφε, την τοποθέτησή σας επί του νομοσχεδίου.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ)**: Έχω αρχίσει και εκνευρίζομαι υπερβολικά, κυρία Πρόεδρε, με αυτά τα πράγματα! Δεν γίνεται, κάποιος να τα πει αυτά τα πράγματα και δεν τα λέει κανένας. Αυτό είναι το πρόβλημα!

Δεν ακυρώνουμε, κύριε Υπουργέ, την προσπάθειά σας. Κάνατε μια προσπάθεια. Δεν ξέρω στο τέλος εάν θα έχει αποτελέσματα αυτή η προσπάθεια. Η ενσωμάτωση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας έπρεπε να έχει γίνει εδώ και καιρό, αυτό είναι το λογικό. Είναι του 2018 κι έχουμε 2021! Σωστά την φέρνετε, έχει θετικά σημεία το νομοσχέδιο αυτό. Δεν είναι, όμως, και ο πρώτος νόμος που έχει βγει για την καταπολέμηση.

Υπάρχει ήδη, το απαραίτητο νομοθετικό και θεσμικό πλαίσιο και παρ’ όλα αυτά συνεχίζουμε να νομοθετούμε, αλλάζουμε ποινές, σας είπε και ο Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. ότι ορισμένες ποινές έχουν αλλάξει και, μάλιστα δεν τους βρίσκει σύμφωνους, θέλουν να το συζητήσουν και μέχρι να το συζητήσουν και να αποφασίσουν εμείς θα σας πούμε ότι υπάρχουν ορισμένα πράγματα τα οποία πρέπει να τα συζητήσουμε και πάλι.

Στο άρθρο 16, αυξάνετε κατά τρεις τους Προέδρους των Εφετών, το ξαναλέω και πάλι, και κατά 6 τους Εφέτες. Πρόεδροι Εφετών 78, Εφέτες 272. Αντίστοιχα στους μικρότερους βαθμούς υπάρχουν δικαστές; Εδώ είναι το θέμα, γιατί έχουμε πει πάρα πολλές φορές και το ξέρετε, το είχαμε ζητήσει και την προηγούμενη φορά ότι η στελέχωση πρέπει να αρχίζει πάντα από χαμηλά προς τα επάνω. Το ίδιο γίνεται παντού και στην Αστυνομία και στις Ένοπλες Δυνάμεις, στα Σώματα Ασφαλείας δηλαδή, πάντα πρέπει να έχεις τον χειριστή από κάτω και αυτόν ο οποίος θα δίνει τις εντολές, θα σχεδιάζει από επάνω, αλλά πρώτα πρέπει να έχεις τη δύναμη στα χέρια σου για να μπορείς να κάνεις την δουλειά. Βολοδέρνουν φάκελοι, το είπαμε και την προηγούμενη φορά, και εκδικασθείσες υποθέσεις για χρόνια στα δικαστήρια. Δεν θα πω για την Λουκάρεως πάλι κ.λπ., τα έχουμε ξαναπεί.

Δεν θα αναλύσω κατ’ άρθρον, το έκαναν οι προηγούμενοι συνάδελφοι. Αυτό το οποίο πρέπει να δούμε λίγο είναι το άρθρο 5 όπου μας είπατε ότι στο 235 - 236 καλύπτει την δωροληψία και την δωροδοκία του υπαλλήλου διότι, εδώ, δεν υπάρχει.

Πρόκειται, λοιπόν, για ένα νομοσχέδιο που ενσωματώνει μια Ευρωπαϊκή Οδηγία στην ελληνική έννομη τάξη τροποποιώντας εν μέρει τον ν. 4557/2018. Ο τίτλος και το αντικείμενο του νομοσχεδίου που αφορά την καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης τρομοκρατίας σαφώς είπαμε και τείνει προς θετική κατεύθυνση σε πάρα πολλά σημεία, αλλά το θέμα δεν είναι μόνον ο τύπος, κύριε Υπουργέ. Το θέμα είναι και η ουσία.

Τι έχουμε κάνει μέχρι τώρα για αυτό και πώς το παρόν νομοσχέδιο θα βοηθήσει την ελληνική Δικαιοσύνη και την ελληνική Πολιτεία να πατάξει το έγκλημα; Το μείζον θέμα του νομοσχεδίου είναι, εάν οι προτεινόμενες ευρωπαϊκές οδηγίες μπορούν να ενσωματωθούν στην ελληνική έννομη τάξη και στο ποινικό δίκαιο, άνευ οξείας σύγκρουσης με τις υπάρχουσες νομοθετικές διατάξεις.

Η Ελληνική Λύση επιφυλάσσεται για την τελική της απόφαση στην Ολομέλεια.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Δεδομένου ότι οι μεταρρυθμίσεις που προωθεί το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, σε σχέση με το σύστημα ποινικής και διοικητικής αντιμετώπισης της νομιμοποίησης προσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες εντάσσονται στη λογική της υποχρεωτικής ενσωμάτωσης ενωσιακού δικαίου στην εσωτερική έννομη τάξη, η δυνατότητα αντιπαράθεσης, όπως ανέφερα και στην επί της αρχής συζήτηση για τα πρώτα 11 άρθρα του νομοσχεδίου, είναι πολύ περιορισμένη.

Το λέω αυτό διότι, στις περιπτώσεις μεταφοράς ευρωπαϊκών νομοθετικών κειμένων στο ελληνικό δίκαιο τα χέρια του εθνικού νομοθέτη είναι εν πολλοίς δεμένα. Ωστόσο, αυτό δεν σημαίνει ότι δεν μπορούμε ως Επιτροπή να αδράξουμε την ευκαιρία να συζητήσουμε αφενός για θέματα που αφορούν γενικώς την τακτική που ακολουθούμε ως χώρα στις περιπτώσεις ενσωμάτωσης ενωσιακού δικαίου και αφετέρου κάποια ουσιώδη ζητήματα που σχετίζονται με την πρόληψη και την καταστολή του ξεπλύματος μαύρου χρήματος σε επίπεδο καθημερινής πρακτικής.

Ως προς το πρώτο ζήτημα, δηλαδή τον τρόπο με τον οποίο παραδοσιακά η Ελλάδα μεταφέρει στο νομοθετικό της οπλοστάσιο τα νομικά κείμενα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, θα ήθελα να κάνω κάποιες παρατηρήσεις.

Υπάρχει μία ηθική και πολιτική υποχρέωση που πιστεύω ότι όλοι μας θα πρέπει να αναλάβουμε ώστε, να μην ρίχνουμε κι εμείς νερό στο μύλο μιας μάλλον λανθασμένης εντύπωσης που έχει εξελιχθεί σε επικίνδυνο στερεότυπο για την χώρα μας. Καλλιεργείται, λοιπόν, μια αντίληψη ότι η Ελλάδα είναι ανύπαρκτη ως προς τις υποχρεώσεις της να ενσωματώνει το ενωσιακό δίκαιο. Είναι αλήθεια ότι η ποσοτική ανάλυση επιφανειακά δικαιώνει αυτό το συμπέρασμα, όντως είμαστε από τα κράτη-μέλη που συχνά κατατασσόμαστε σε χαμηλές θέσεις ως προς την τήρηση των προθεσμιών ενσωμάτωσης.

Ας έρθουμε, όμως, με μία πιο προσεκτική ματιά να δούμε πώς λειτουργεί αυτό το σύστημα αξιολόγησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης για να καταλάβουμε αν πρέπει όντως να ανησυχούμε τόσο πολύ.

Πρώτα απ’ όλα αξίζει να υπενθυμίσουμε το εξής, τα τελευταία χρόνια οι Οδηγίες και οι Κανονισμοί της Ευρωπαϊκής Ένωσης αξιώνουν κατά μέσο όρο πολύ συντομότερο χρόνο συμμόρφωσης από εκείνον που επεδίωκαν παλιότερα. Βλέπουμε, δηλαδή μια αρκετά εντονότερη βιασύνη από τη μεριά της Ένωσης η οποία πολύ συχνά δοκιμάζει σοβαρά τα αντανακλαστικά των κρατών μελών, ακόμη και εκείνων που δεν αντιμετωπίζουν τα διαχρονικά προβλήματα που χαρακτηρίζουν την ελληνική πραγματικότητα, όπως η πολυνομία και οι διάφορες οργανωτικές ανεπάρκειες.

Πώς λειτουργεί αυτό το σύστημα αξιολόγησης; Με το που παρέλθει η πιεστική προθεσμία ενσωμάτωσης, αν πρόκειται για Οδηγία ή λήψης μέτρων εφαρμογής, αν πρόκειται για Κανονισμό η αρμόδια υπηρεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης αναρτά έναν πίνακα με βάση την ενημέρωση που είχε μέχρι τότε από κάθε κράτος μέλος. Την ίδια μέρα βγάζει κίτρινη κάρτα στα κράτη μέλη που δεν νομοθέτησαν ή δεν ενημέρωσαν ειδικά και εμπεριστατωμένα και τότε ξεκινάει η σχετική αλληλογραφία με τις εκάστοτε αρμόδιες αρχές των κρατών μελών για να δοθούν εξηγήσεις και πάλι σε πολύ στενό χρονικό διάστημα.

Αυτή η κίτρινη κάρτα καταγράφεται στο μητρώο του κράτους- μέλους και επιβαρύνει την θέση του στον πίνακα αξιολόγησης της συμμόρφωσης σπανίως, όμως, εξετάζει ποιοτικούς παράγοντες.

Για παράδειγμα, πολλές φορές τα κράτη - μέλη ακολουθούν ήδη, πολιτικές και έχουν ήδη, νόμους που καλύπτουν τους σκοπούς της «χ» ή της «ψ» ευρωπαϊκής οδηγίας, αλλά αμελούν ή αδυνατούν να τις εξηγήσουν με επιτυχία στην Ένωση.

Επίσης, πολλές φορές οι οδηγίες αντιμετωπίζουν θέματα τα οποία σε κάποια κράτη δεν αποτελούν ιδιαίτερο πρόβλημα ή δεν είναι τόσο επείγοντα.

Η Ένωση από την μεριά της, επειδή τα τελευταία χρόνια έχει πάρει την πολιτική απόφαση να επιταχύνει τις δράσεις σύγκλισης, έχει πλέον πολύ λίγη υπομονή και με μεγάλη ευκολία, προσφεύγει στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο κατά των «απείθαρχων» χωρών.

Στην πραγματικότητα ωστόσο, το δικαστήριο αρκετά συχνά απορρίπτει τις προσφυγές της Ένωσης ή διακόπτει τον έλεγχο διότι, ενημερώνεται εν τω μεταξύ η Ευρωπαϊκή Ένωση και διαπίστωσε συμμόρφωση του κράτους - μέλους.

Συμπερασματικά, προκύπτει ότι αυτές οι κατατάξεις συμμόρφωσης χρησιμοποιούν δεδομένα που δεν αντικατοπτρίζουν, με απόλυτα αντικειμενικό τρόπο, την πραγματική κατάσταση και αρκετοί σημαντικοί ποιοτικοί παράγοντες, δεν λαμβάνονται υπόψη επαρκώς.

Δεν μπορεί, δηλαδή να μετράμε μόνο την υπερημερία του νομοθέτη ή το πλήθος νομοθετικών πρωτοβουλιών και να βάζουμε «τικ» σε κουτάκια.

Ας δούμε το εξής χαρακτηριστικό παράδειγμα το οποίο αγγίζει ακριβώς και το θέμα του ξεπλύματος, μαύρου χρήματος. Η Ιταλία, είναι τα τελευταία χρόνια σταθερά μέσα στις 5 πιο συμμορφωμένες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και σε σαφώς καλύτερη θέση από την Ελλάδα η οποία σε αυτούς τους πίνακες, κατατάσσεται συχνά μέσα στις πέντε λιγότερο συμμορφωμένες χώρες.

Η Ιταλία, επί χρόνια ολόκληρα και ενώ εκδίδονταν οδηγίες επί οδηγιών για το ξέπλυμα, δεν περνούσε διατάξεις, ώστε να μπορεί να επιβληθεί με τρόπο αποτελεσματικό δέσμευση περιουσιακών στοιχείων σε συγγενείς υπόπτων ή κατηγορουμένων για ξέπλυμα, όταν υπήρχαν επαρκείς υπόνοιες ότι τα περιουσιακά στοιχεία ήταν προϊόντα εγκλήματος και οι συγγενείς αυτοί τα είχαν στην κατοχή τους λειτουργώντας ουσιαστικά ως αχυράνθρωποι του υπόπτου ή του κατηγορουμένου.

Πολλοί σχολίασαν πως η Ιταλία αντιστεκόταν σ αυτήν την πολύ σημαντική υποχρέωση της διότι, οι κυβερνήσεις της και το πολιτικό της σύστημα ακόμη έχουν εξαρτήσεις από το οργανωμένο έγκλημα της ιταλικής μαφίας.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, βλέπουμε το εξής. Έχουμε μια τόσο σοβαρή παράλειψη της Ιταλίας, που πλήττει σε τεράστιο βαθμό τον βασικό πυλώνα της ενωσιακής πολιτικής κατά του ξεπλύματος, δηλαδή την δυνατότητα να ανακτηθεί όσο περισσότερο μαύρο χρήμα γίνεται. Παρά αυτή την ασυμβατότητα, η Ιταλία παίρνει πρωτάθλημα συμμόρφωσης, αλλά η Ελλάδα που το προβλέπει, είναι στην ζώνη του υποβιβασμού.

Να συμφωνήσουμε, λοιπόν, σε δύο πράγματα. Πρώτον, να αυτομαστιγωνόμαστε αφού πρώτα εξετάζουμε περισσότερα και πιο ποιοτικά δεδομένα και να μην υποφέρουμε διαρκώς, από το σύνδρομο του «φτωχού συγγενή».

Δεύτερον, επειδή κανείς δεν αρνείται ότι έχουμε προβλήματα σε αυτόν τον τομέα, να φροντίζουν οι Κυβερνήσεις, ώστε οι υπηρεσιακοί παράγοντες που εμπλέκονται σε αυτές τις διαδικασίες να εκπαιδεύονται καλύτερα, να λαμβάνουν σαφείς πολιτικές εντολές και πολλαπλή στήριξη στο έργο τους. Να εποπτεύονται στενά από τα υπουργικά γραφεία και να έχουν έναν ανοιχτό δίαυλο συνεργασίας μαζί τους.

Αν γίνουν όλα αυτά και αν εμπλακούν περισσότερο οι δικαστές μας στις μόνιμες ελληνικές αντιπροσωπείες, τότε ο βαθμός συμμόρφωσης μας θα βελτιωθεί εντυπωσιακά και δεν θα αναγκαζόμαστε να λογοδοτούμε, για ψύλλου πήδημα.

Στα ειδικότερα του νομοσχεδίου. Για το κεντρικό ζήτημα της ελάφρυνσης των ποινών και των κυρώσεων για τους δράστες του ξεπλύματος, θα αναφερθώ στην αυριανή μου τοποθέτηση με περισσότερη άνεση χρόνου.

Θα προχωρήσω σε κάποια στοχευμένα σχόλια επί των άρθρων. Στο άρθρο 5 του νομοσχεδίου που συμπληρώνει κάποιες συμπεριφορές που αποτελούν τα λεγόμενα «γενεσιουργά» ή «βασικά εγκλήματα». Ανατρέχουμε στην περίπτωση ΚΑ’ που λέει ότι τέτοιο έγκλημα, μπορεί να είναι και κάθε άλλο έγκλημα που τιμωρείται με ποινή στερητική της ελευθερίας από το οποίο προκύπτει περιουσιακό όφελος.

Τι σημαίνει αυτό στην ουσία; Σημαίνει, κάθε πλημμέλημα ή κακούργημα από το οποίο (…) περιουσιακό όφελος; Αφού και τα πλημμελήματα και τα κακουργήματα επισύρουν ποινές φυλάκισης ή κάθειρξης αντίστοιχα, δηλαδή ποινές στερητικές της ελευθερίας.

Εφόσον καλύπτονται έτσι όλες οι περιπτώσεις, για ποιο λόγο αισθάνεστε και εσείς και οι προηγούμενοι νομοθέτες την ανάγκη να παραθέσετε αυτόν τον τεράστιο κατάλογο άλλων 20 περιπτώσεων, ενώ φτάνει αυτή η λιτή διατύπωση της τελευταίας περίπτωσης; Άλλωστε, η περιττή φλυαρία συνιστά νομοτεχνικό ελάττωμα το οποίο οδηγεί σε ογκώδη και δύσχρηστη νομοθεσία.

Στο άρθρο 11 πολύ φοβάμαι ότι δεν είναι καθόλου ρεαλιστική η προθεσμία των 15 ημερών και μάλιστα 15 εργάσιμων ημερών που δίνετε στον πρόεδρο της Αρχής, να διατάσσει προσωρινή δέσμευση της περιουσίας ή την αναστολή εκτέλεσης κάποιας συναλλαγής σε επείγουσες περιπτώσεις, ώστε να διερευνηθεί το βάσιμο της υπόνοιας για ξέπλυμα ή χρηματοδότηση της τρομοκρατίας.

Όλες οι διεθνείς έρευνες για το ξέπλυμα δείχνουν ότι το μεγαλύτερο μποτιλιάρισμα η μεγαλύτερη, δηλαδή συσσώρευση υποθέσεων, παρατηρείται στις λεγόμενες μονάδες χρηματοοικονομικών πληροφοριών που στην Ελλάδα, πρόκειται για την Αρχή καταπολέμησης και σε μία τέτοια υποστελεχωμένη και πολύ βεβαρημένη υπηρεσία, βάζετε μία πολύ στενή προθεσμία για την διερεύνηση ιδιαίτερα δύσκολων υποθέσεων.

Ζητάτε κάτι αδύνατο και οδηγείτε τελικά, τα πράγματα στο τέλος των 15 ημερών και ενώ, δεν θα έχει προλάβει να γίνει μία σοβαρή έρευνα, θα συμβαίνει το εξής. Η Αρχή ό,τι και να πράξει θα έχει την δικαιολογία της πίεσης χρόνου. Εδώ, λοιπόν, ελλοχεύουν δύο κίνδυνοι. Ο πρώτος, είναι να την πληρώνουν όλοι συνοπτικά διότι, η Αρχή θα βεβαιώνει πάντα την βασιμότητα για να μην την κατηγορήσουν αργότερα αν τυχόν αποδειχθεί ότι κάποιος της ξέφυγε.

Ο δεύτερος, είναι κάποιες υποθέσεις να έχουν παραδόξως ευνοϊκή μεταχείριση, όμως, η Αρχή θα μπορεί πάντα να επικαλείται την δικαιολογία της αντικειμενικής αδυναμίας, λόγω πίεσης χρόνου.

Εφόσον, λοιπόν, γίνεται δώστε μεγαλύτερη προθεσμία για να φέρνει μεγαλύτερη αποτελεσματικότητα και δικαιοσύνη η κρίση του προέδρου, εφόσον βεβαίως αυτό κινείται μέσα στο πλαίσιο της ευρωπαϊκής οδηγίας.

Τέλος, στο άρθρο 16 να μεταφέρω την εμπειρία μου από την μάχιμη δικηγορία. Σε κάποιους κλάδους της δικαιοσύνης, έχουμε φτάσει σε σημείο οι εφέτες να είναι πάρα πολλοί σε σχέση με τους πρωτοδίκες, δηλαδή έχουμε αναλογίες οι οποίες δεν είναι καθόλου λειτουργικές στην πράξη διότι, η κατανομή της ύλης ξέρουμε ότι είναι ανισόρροπη.

Πάρα πολλές υποθέσεις ανά πρωτοδίκη και πολύ λιγότερες ανά εφέτη και εδώ, αντί να φροντίσετε για περισσότερους πρωτοδίκες αυξάνετε τις θέσεις των εφετών. Δείτε το αυτό καλύτερα.

Ελπίζω να μην θέλετε να έχουν ευκολότερη δυνατότητα προαγωγής κάποιοι συγκεκριμένοι δικαστές, για να προλάβουν τις κρίσεις του Σ.τ.Ε. στο μέλλον.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Σπυρίδωνας Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ**: Δεν θέλω να μιλήσω για τις διατάξεις του νομοσχεδίου. Αυτά τα είπαν οι εισηγητές, θα τα πούμε και αύριο, θα τα πούμε και στην Ολομέλεια. Έχω μπροστά μου τα πρακτικά της προηγούμενης συνεδρίασης και κυρίως, από την τοποθέτηση του κυρίου Υπουργού, του συντοπίτη και φίλου του κυρίου Τσιάρα και μου έκαναν εντύπωση δύο τρία σημεία. Βέβαια, λέω εκ προοιμίου ότι μία Οδηγία η οποία συγκροτείται κυρίως με βάση κάποιες παραδοχές του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης είτε του δικαστηρίου ανθρωπίνων δικαιωμάτων, ελάχιστα περιθώρια αφήνει για να τοποθετηθεί κάποιος αρνητικά, παρά μόνον να ασκήσει μία κριτική, να έχει κάποιες επιφυλάξεις και να συμβάλει εποικοδομητικά για διόρθωση, συμπλήρωση και έτσι να αποκτήσουν και από νομοτεχνική άποψη, έναν δικαιοκρατικό χαρακτήρα.

Θα προχωρήσω, στις παρατηρήσεις που έχω να κάνω. Έχω σημειώσει ότι στα τελευταία έξι νομοσχέδια, αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης και στα έξι, κύριε Υπουργέ και το λέω με παράπονο, παρά το γεγονός ότι σας είχα αποδώσει το τεκμήριο αθωότητας σε σχέση με όλους τους άλλους υπουργούς, δηλαδή είχατε το δικαίωμα να ακούτε, δεν βρίζετε, δεν συκοφαντείτε, δεν προσβάλλετε συνάδελφο, παρόλα αυτά τα τελευταία πέντε νομοσχέδια τα οποία εστάλησαν για ψήφιση και στα πέντε κάνατε ένα ολίσθημα και το παρατηρώ.

Λέτε πάλι ότι η Βουλή ψήφισε τους ποινικούς κώδικες με τρόπο κοινοβουλευτικά αποδεκτό, διότι αποχώρησε η Νέα Δημοκρατία και το ΚΙΝΑΛ. Λες και σας έδιωξε κανένας. Αποχωρήσατε. Αυτή ήταν μια πολιτική επιλογή διότι, θέλατε να χρεωθεί η ψήφος των ποινικών κωδίκων στο ΣΥΡΙΖΑ. Μάλιστα και τους δύο κώδικες, ποινικό και Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, σε τρεις συνελεύσεις παρέστησαν. Εγώ τότε, ως (….) της δικαιοσύνης. Το χαρακτηρίζετε ως σπουδαιότατο επίτευγμα και τώρα, σε κάθε νομοσχέδιο που φέρνετε θέλετε να το ψαλιδίσετε όσον αφορά την σπουδαιότητα και την σημασία που έχει για την δογματική θεωρία και την πράξη των νομικών. Μην το κάνετε. Εκτός και εάν η Κυβέρνηση έχει αφήγημα ότι η Βουλή συνεδρίασε μη κοινοβουλευτικά αποδεκτά. Τέτοιο πράγμα δεν υφίσταται και δεν υπάρχει και μην το επαναφέρετε στον δημόσιο διάλογο.

Επίσης, μία δεύτερη εμμονή. Δεν ξεχνάτε σε κάθε νομοσχέδιο που φέρνετε να καταγγέλλετε το ΣΥΡΙΖΑ διότι, μετέτρεψε το αδίκημα της δωροδοκίας υπαλλήλου από κακούργημα σε πλημμέλημα.

Ας δούμε, λοιπόν, τι έκανε ο ΣΥΡΙΖΑ. Όλες οι Επιτροπές ή το σχετικό κεφάλαιο που ήταν η δωροδοκία, το είχε χρεωθεί πάντα ένας ανώτατος δικαστικός λειτουργός ο όποιος το τίμησε και η νομική διανόηση στην Ελλάδα και η ευρωπαϊκή νομική διανόηση με το να εκπροσωπεί την μόνιμη ελληνική αντιπροσωπεία στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Αυτή ήταν η άποψή του κι αυτή είναι σταθερή θέση και μάλιστα οι θέσεις σχετικά με το πώς αντιμετωπίστηκε το δίκαιο (...) ήταν κοινή όλων των νομικών σχολών.

Τι αλλάξατε, κύριε Υπουργέ, το οποίο το κάνατε ρομφαία εκ πυρσώ καταγγελία στο ΣΥΡΙΖΑ; Από το σύνολο των διατάξεων 235 και 236, με 15 παραγράφους στο σύνολο, αλλάξατε μόνον την παράγραφο 2 του άρθρου 36 για δωροδοκία υπαλλήλου. Όχι δωροληψία. Την δωροληψία την αφήσατε πλημμέλημα. Εσείς, με τον νόμο του 2011 πήγατε στην δωροδοκία υπαλλήλων και είπατε ότι εάν δεν αντίκειται στα καθήκοντα του υπαλλήλου - όπως έλεγε και παλιά - αντί για εκτιώμενη ποινή 3 έως 5 έτη τώρα, είπατε μέχρι 8 έτη.

Αυτή είναι η διαφορά. Έχετε το πολιτικό δικαίωμα, πολιτική εξουσία έχετε, Κυβέρνηση είστε, αλλά να μέμφεστε για την δογματική αντίληψη τόσων επιστημόνων, τόσων επιτροπών, ολόκληρης νομικής κοινότητας με τέτοιο περιφρονητικό τρόπο ότι μετέτρεψαν δήθεν είναι πολιτικό κακούργημα - κατά την άποψή σας - η μετατροπή της δωροδοκίας του υπαλλήλου από αυτόν που τα δίνει, όχι από αυτόν που τα παίρνει. Μιλάμε γι’ αυτόν που δωροδοκεί τον υπάλληλο. Αντί για 3 εκτιώμενη, πέντε έτη, ποινή φυλάκισης 8. Δικαίωμά σας που το κάνατε. Μην το αξιοποιείτε, όμως, για να καταγγείλετε συστηματικά με τρόπο απαξιωτικό την Αξιωματική Αντιπολίτευση διότι, οι κώδικες δεν είναι δημιούργημα της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ και το ξέρετε πολύ καλά. Είναι αποτέλεσμα σκυταλοδρομίας τεσσάρων νομοπαρασκευατικών επιτροπών από την αφρόκρεμα της νομικής διανόησης της χώρα μας και να ληφθεί υπόψη του σύνολο της νομολογίας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Εν πάση περιπτώσει, εφόσον μιλάμε για το δικαίωμα δωροδοκίας όταν ο ΣΥΡΙΖΑ πρότεινε στα πλαίσια της αναθεώρησης του Συντάγματος εκείνη την ερμηνευτική δήλωση ότι η δωροδοκία πολιτικών αξιωματούχων, το «λευκό κολάρο» γενικότερα, να μπορεί να δικάζεται (…) έχοντας την αναδρομική δυνατότητα, να μην φύγουν από τα πινάκια των δικαστηρίων λόγω παραγραφής, το κόμμα σας αρνήθηκε για το αδίκημα της δωροδοκίας. Άρα, δεν θέλω να επιμείνω σε αυτό.

Είπατε, επίσης, κύριε Υπουργέ, ποτέ να μην ακούμε τα δημοσιεύματα αλλά τι λέτε εσείς.

Εγώ πιστεύω να θέλω να ακούω μόνο αυτά που λέτε εσείς, όμως, μετά το έγκλημα των Γλυκών Νερών, βγήκατε και είπατε ότι σκέπτεσθε να επαναφέρετε την έννοια του ειδεχθούς εγκλήματος. Πρέπει να σας πω ότι η έννοια του ειδεχθούς είναι εξωνομικός όρος και έχει απαλειφθεί από την ποινική επιστήμη, όταν καταργήθηκε η θανατική ποινή, δεν υπάρχει.

Το ειδεχθές είναι το βαρύ, το στυγερό και όλες αυτές οι έννοιες αξιολογούνται από τον φυσικό δικαστή στα πλαίσια επιμέτρησης της ποινής. Δεν υπάρχει καμία ανάγκη να σκέπτεστε -ως ηγεσία του Υπουργείου- να επαναφέρετε τέτοιες έννοιες στην ποινική δικαιοσύνη και στον Ποινικό Κώδικα και ο επίσης, συντοπίτης ο Λάμπρος ο Μαργαρίτης τα γνωρίζει άριστα αυτά διότι, μας τα δίδαξε. Νομίζω ότι δεν θα προβεί σε τέτοια ατελέσφορα συμπεράσματα και αλήθειες που θα πονέσουν.

Κυρία Πρόεδρε, θα κλείσω απευθυνόμενος στον κύριο Υπουργό.

Κύριε Υπουργέ, ξέρετε οι ιστορικοί έλεγαν «έχουμε δύο αυτιά για να ακούμε δύο φορές και ένα στόμα για να μιλάμε μία».

Θα σας πει ο Λάμπρος ο Μαργαρίτης και στα μέλη της Επιτροπής Παρακολούθησης των Ποινικών Κωδίκων, ότι η θεωρία είναι για την ποινική επιστήμη ό,τι είναι το πηδάλιο ενός σκάφους και η πυξίδα για ένα ναυτικό. Πουθενά δεν πάει η πράξη χωρίς θεωρητική τεκμηρίωση.

Ακούστε, λοιπόν, τους νομικούς, ακούστε την νομική διανόηση και πλεύστε με ασφάλεια, σε ασφαλή λιμάνια σύμφωνα με αυτήν.

Επίσης, φοβήθηκα λίγο όταν είπατε στο κλείσιμό σας ότι σκέφτεστε να μεταβάλλετε (…). Προσέξτε το και αυτό, να μην ολισθήσουμε σε ακραίες θέσεις και ακραία συμπεράσματα. Η ποινική επιστήμη τιμά την χώρα μας, να μην καταστεί αποφράδα.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει τώρα, ο συνάδελφος κύριος Καστανίδης, ο οποίος επίσης θα τοποθετηθεί μέσω του διαδικτύου.

Κύριε Καστανίδη, έχετε τον λόγο.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ**: Θα ήθελα να κάνω μερικές παρατηρήσεις, πολύ σύντομες και μια γενικότερη παρατήρηση.

Στο άρθρο 5, περιγράφονται οι πράξεις που συγκροτούν την έννοια της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες.

Στο άρθρο, λοιπόν, 5 του συζητούμενου νομοσχεδίου επιχειρείται η τροποποίηση του άρθρου 2 του νόμου 4557 και η τροποποίηση αυτή περιλαμβάνει και την κατάργηση της περίπτωσης δ΄ του άρθρου 2 του νόμου 4557.

Αναφέρομαι στη χρήση του χρηματοπιστωτικού συστήματος, προκειμένου να υπάρξει νομιμοποίηση παράνομων εσόδων. Πρόκειται για απόλυτο νομικό και ηθικό λάθος.

Στην Εισηγητική Έκθεση για το άρθρο 5 ο συντάκτης παρατηρεί ότι είναι ελληνική πρωτοτυπία η χρήση του χρηματοπιστωτικού συστήματος να τυποποιείται ως μια από τις βασικές δράσεις για τη νομιμοποίηση παράνομων εσόδων, διότι καλύπτεται η περίπτωση αυτή από τις περιπτώσεις α΄και β΄του προτεινόμενου άρθρου 5.

Θα έλεγα ότι θα απαιτούνταν μάλλον λίγο μεγαλύτερη προσοχή στη διατύπωση τέτοιων απόψεων που δεν υποδηλώνουν απόλυτη πνευματική και νομική ετοιμότητα.

Θα σας παρακαλέσω, κύριε Υπουργέ, να μην καταργηθεί η περίπτωση δ΄ για την χρήση του χρηματοπιστωτικού συστήματος, διότι εις μεν την περίπτωση του ν. 4557 η χρήση του χρηματοπιστωτικού συστήματος είναι διαρκές έγκλημα ενώ, οι περιπτώσεις α΄ και β΄ που προβλέπονται στο προτεινόμενο άρθρο 5 είναι στιγμιαία εγκλήματα. Αυτό έχει ολέθριες συνέπειες, ιδίως για παλαιότερες υποθέσεις οι οποίες δεν θα διωχθούν ή δεν θα μπορούσαν να διωχθούν, εάν ίσχυαν οι δικές σας προβλέψεις.

Συνεπώς, η φύση της εγκληματικής πράξης για την χρήση του χρηματοπιστωτικού συστήματος ως διαρκούς εγκλήματος δεν πρέπει να εξαλειφθεί, για να υπάρχει άνεση στην έρευνα καθώς επίσης και στον καταλογισμό των ευθυνών. Αυτή είναι η πρώτη μου παρατήρηση και συνεπώς, παρακαλώ να επαναληφθεί στο άρθρο 5 η περίπτωση δ του νόμου 4557 ή στις καταργούμενες διατάξεις να μην συμπεριλάβετε αυτήν την περίπτωση. Πρόκειται επαναλαμβάνω, για νομικό ολίσθημα και θα σας παρακαλέσω να με ακούσετε.

Δεύτερον. Στο άρθρο 5, περιγράφετε τα βασικά αδικήματα για τη νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες. Στο τέλος, προσέθετε την ΚΑ περίπτωση, με την εξής διατύπωση: «Βασικό αδίκημα είναι κάθε άλλο έγκλημα που τιμωρείται με ποινή στερητική της ελευθερίας» και ισχυρίζεστε ότι αυτή είναι μεταφορά του άρθρου 2 της Οδηγίας. Αυτό δεν είναι ακριβές. Το τονίζω για να είμαστε απολύτως περιγραφικοί ως προς την αλήθεια. Το άρθρο 2 της ενσωματωμένης Οδηγίας, προβλέπει ότι «Βασικό αδίκημα είναι κάθε άλλη δραστηριότητα, κάθε άλλο έγκλημα, που τιμωρείται με ποινή στερητική της ελευθερίας τουλάχιστον, 6 μηνών» Δεν είναι καθόλου ενδεικτική η διατύπωση της Οδηγίας όπως ενδεχομένως, θα μπορούσε να ισχυριστεί κάποιος και θα προτιμούσα την διατύπωση αυτή διότι, δεν ξέρω εάν υπάρχουν δράσεις οι οποίες τιμωρούνται ας πούμε με δέκα ή είκοσι μέρες στερητική της ελευθερίας ποινή, που θα μπορούσαν να συνιστούν πράξη νομιμοποίησης κάποιων ποσών από εγκληματικές δραστηριότητες.

Το έχω αυτό το ερώτημα διότι, μου θυμίζει κ.κ. συνάδελφοι και λίγο την απόπειρα διυλίσεως τους κώνωπος. Ξέρετε, πολλές χώρες της Ευρώπης, κουνάνε το δάχτυλο σε ότι αφορά την ανάγκη να αντιμετωπιστεί το ξέπλυμα του βρώμικου χρήματος, αλλά οι ίδιες αυτές χώρες που κουνάνε το δάχτυλο, διαθέτουν κολοσσιαία τραπεζικά ιδρύματα που είναι πρωταθλητές στο ξέπλυμα του βρώμικου χρήματος και κάνουν τα ελάχιστα. Αυτή είναι η θεωρία και η πρακτική της διυλίσεως του κώνωπα. Κάνουν τα πάντα για να μην ελέγξουν αυτές οι ισχυρές χώρες, κεντρικές ομοσπονδιακές τράπεζες οι οποίες παίζουν τον ρόλο επαναλαμβάνω του προαγωγού τέτοιου είδους εγκληματικών δραστηριοτήτων.

Κλείνω, κυρία Πρόεδρε, με μια γενικότερη παρατήρηση. Ένας από τους χειρότερους λαϊκισμούς είναι ο περίφημος νομικός λαϊκισμός. Βλέπω πολλές φορές, κυρίως συντηρητικές δυνάμεις και συντηρητικούς πολιτικούς, κυρίως στον τόπο μας, υπό το βάρος συγκεκριμένων εντυπώσεων της κοινής γνώμης όταν τελούνται άθλιες εγκληματικές δραστηριότητες, να επαναφέρουν με μια ευκολία την θεωρία της βαριάς ποινής ή τις τροποποιήσεις των σχετικών άρθρων που αφορούν την υφ’ όρον απόλυση. Αυτό το καταλαβαίνω ως μια πολύ αμυντική πολιτική γραμμή, αλλά δεν είναι ορθή στάση, ούτε νομικά, ούτε πολιτικά. Διότι, εάν κάνουμε μια έρευνα, ας πούμε τα τελευταία 20 χρόνια που οι ποινές ήταν πάρα πολύ βαριές στον ποινικό μας κώδικα και στους ειδικούς ποινικούς νόμους, θα έπρεπε να διαπιστώσουμε ότι το έγκλημα έχει περιοριστεί. Δυστυχώς, δεν συνέβη κάτι τέτοιο. Με τις πολύ βαριές ποινές, όχι μόνον δεν περιορίστηκε το έγκλημα, πολλές φορές είχαμε και σοβαρή, ζωτικής σημασίας αύξηση του εγκλήματος. Άρα, είναι άλλοι οι λόγοι τους οποίους πρέπει να έχουμε κατά νου και τους οποίους πρέπει να ενεργοποιήσουμε για να δράσουμε προς την σωστή κατεύθυνση της μείωσης της εγκληματικής δραστηριότητας. Ας πούμε, σε λίγο καιρό, θα είναι στην δημοσιότητα -υποθέτω- μερικά πολύ ενδιαφέροντα στοιχεία, παραδείγματος χάριν, για τις ανθρωποκτονίες την περίοδο από το 2010 κι ύστερα. Θα έχει πολύ μεγάλο ενδιαφέρον να δούμε, αν εγκληματικές δραστηριότητες, μετά την προσαρμογή του ελληνικού ποινολογίου στο ευρωπαϊκό ποινολόγιο, έχουν αύξηση ή μείωση.

Αυτό το αναφέρω, ως παράδειγμα του νομικού λαϊκισμού τον οποίον πρέπει να αποφεύγουμε. Σημείωσα μια διαφοροποίηση του κυρίου Υπουργού, το λέω για να τον επαινέσω και όχι για να τον ψέξω, άρα, κατ’ αντιστροφή, τον ψέγω για την προηγούμενη στάση του. Στην τελευταία συνεδρίαση, μιλώ για την συζήτηση επί της αρχής του νομοσχεδίου, εδώ στην κοινοβουλευτική μας επιτροπή, σημείωσε ότι στέκεται στη μέση, ανάμεσα στην ευρωπαϊκή τάση, όπως είπε, που είναι σωστή, του εξορθολογισμού των ποινών και στις κοινωνικές αντιδράσεις. Αυτό, για έναν που παρατηρεί λίγο την στάση των κομμάτων και των προσώπων, είναι μια επί το θετικότερο μεταβολή, γιατί δείχνει μια πρώτη στάση αποφυγής αυτού που χαρακτήρισα ως νομικό λαϊκισμό. Θέλει πολύ μεγάλη προσοχή. Υπάρχουν άλλες κοινωνικές πολιτικές. Υπάρχουν άλλες αντεγκληματικές πολιτικές που μπορούν να μας οδηγήσουν στο ποθητό αποτέλεσμα και όχι αυτή η φιλολογία, αυξήστε, αυξήστε, αυξήστε τις ποινές. Φτάσαμε στο σημείο, σε σειρά εγκλημάτων να έχουμε φτάσει στα ουράνια και το έγκλημα, όχι μόνο δεν καταπολεμάται, αλλά αντίθετα αυξάνεται. Θέλει προσοχή.

Κυρία Πρόεδρε, σας ευχαριστώ για την ανοχή σας. Θα παρακαλέσω, στις δύο συγκεκριμένες παρατηρήσεις, είναι κι άλλες, να διορθώσουμε το λάθος το οποίο γίνεται με την χρήση του χρηματοπιστωτικού συστήματος. Πρέπει να παραμείνει ως διαρκές έγκλημα. Επαναλαμβάνω, να ξαναδούμε την διατύπωση, σύμφωνα με το άρθρο 2 της Οδηγίας, της ΚΑ περίπτωσης του άρθρου 5

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ- ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννάκου.

**ΜΑΡΙΟΡΗ (ΜΑΡΙΕΤΤΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ:** Πρέπει να πούμε ότι τα ζητήματα αυτά απασχολούν εδώ και πολλά χρόνια τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και με βάση τον πυλώνα της δικαιοσύνης και τις προσπάθειες εναρμόνισης των ποινών που επιβάλλονται και του συστήματος και της συνεργασίας που πρέπει να υπάρχει σε διασυνοριακό επίπεδο, εκδίδονται διάφορες Οδηγίες-Κανονισμοί και τα λοιπά. Εδώ, έχουμε μια Οδηγία η οποία πρέπει να μεταφερθεί στο Εθνικό Δίκαιο. Πρέπει να τονίσουμε δύο πράγματα. Το ένα είναι ότι όσον αφορά στο ξέπλυμα χρημάτων και είναι ξέπλυμα βρώμικου χρήματος στην ουσία, είτε για δωροδοκία πρόκειται, είτε για εγκληματικές δραστηριότητες, αυτό πρέπει να χρησιμοποιήσει το τραπεζικό σύστημα. Δεν γίνεται ξέπλυμα χωρίς τραπεζικό σύστημα.

Σε παλαιότερες εποχές που δεν υπήρχε αυτή η συνεννόηση μεταξύ των Κρατών μελών και η ίδια η Ευρωπαϊκή Επιτροπή να εκδίδει Οδηγίες και Κανονισμούς, χώρες όπως η Ελλάδα χρησιμοποιήθηκαν για αυτό που λέγεται money laundering – blanchiment de l΄ argent και πολλές φορές και ο ελληνικός νόμος ωθούσε σε αυτό.

Σας θυμίζω πως κατά καιρούς, πολλές κυβερνήσεις δημιούργησαν νόμους, με βάση τους οποίους, όποιος εισήγαγε χρήματα από το εξωτερικό δεν ελεγχόταν, είχε πολύ μικρή φορολόγηση και το πόθεν έσχες δεν υπήρχε. Ένα ερώτημα που ανακύπτει είναι, γιατί η Ευρώπη και οι ευρωπαϊκές χώρες δεν εφαρμόζουν μία πολιτική όπως στις Ηνωμένες Πολιτείες, όπου δεν μπορούν να διακινηθούν χρήματα σε cash, γιατί κάθε χρήμα σε cash, πάνω από 10.000 δολάρια, θεωρείται ότι είναι προϊόν εγκληματικής ενέργειας και επίσης, ελέγχεται το τραπεζικό σύστημα.

Στην Ευρώπη, υπάρχει ένα πρόβλημα και παρά το γεγονός ότι κατηγορούν εμάς, χώρες όπως την Ελλάδα, δηλαδή οι διάφοροι φίλοι μας Γερμανοί, Βρετανοί και άλλοι, είναι γεγονός ότι στις τράπεζές τους ξεπλένονται όλα τα βρώμικα χρήματα που υπάρχουν και όχι μόνο στις συστημικές τράπεζες, υπάρχουν οι περίφημες περιφερειακές τράπεζες, σε χώρες όπως η Γερμανία ή η Ιταλία, παραδείγματος χάρη, όπου δεν υπάρχει έλεγχος πραγματικός.

Εμείς εδώ μπορούμε να ελέγξουμε με πολύ μεγαλύτερη ευκολία. Έχουμε δύο δυσκολίες. Το ένα, είναι η καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης για την οποία οι κυβερνήσεις και η σημερινή Κυβέρνηση με πολύ έντονο τρόπο, προσπαθεί να επιταχύνει τις διαδικασίες. Αυτό, βέβαια, καθυστέρησε ακόμη περισσότερο με την πανδημία. Το άλλο, είναι ένα ζήτημα που αφορά στις συνεργασίες και των ευρωπαϊκών χωρών, αλλά και με τρίτες χώρες. Δηλαδή, πόσο εύκολα παίρνουν τις αναγκαίες πληροφορίες οι εισαγγελικοί λειτουργοί της χώρας μας για τις offshore εταιρείες στο εξωτερικό και για τις δραστηριότητες προσώπων των οποίων έχει δημευθεί η περιουσία από άλλες χώρες.

Γι’ αυτό και εγώ, έκανα αυτήν την παρατήρηση για την πενταετία διότι, λαμβάνοντας υπόψη τις καθυστερήσεις της απονομής δικαιοσύνης και της ύπαρξης μιας υπόθεσης στο ακροατήριο, έχουμε ταυτόχρονα και το άλλο ζήτημα το οποίο ανέφερα πριν. Θα είχε αξία αν το Υπουργείο Δικαιοσύνης έκανε μια έρευνα, σε ποιο βαθμό υπάρχει ταχύτητα προσπορισμού πληροφοριών από πλευράς ελληνικής δικαιοσύνης προκειμένου να απονείμει το δίκαιο. Πόσο καλά δηλαδή, συνεργάζονται οι ευρωπαϊκές χώρες αφ΄ενός, αλλά και τρίτες χώρες αφ΄ετέρου. Διότι, εάν δεν υπάρχει τέτοια συνεργασία και τα χρήματα προέρχονται από δραστηριότητες που έχουν σχέση με επενδύσεις και στην Ελλάδα και στο εξωτερικό, όπως αντιλαμβάνεστε -για Έλληνες υπηκόους εννοώ- δημιουργείται σοβαρό πρόβλημα. Γι’ αυτό, θα καλέσω τον υπουργό να κάνει μία έρευνα στο συγκεκριμένο αντικείμενο και νομίζω ότι θα βγάλει συμπεράσματα τα οποία θα έχουν ιδιαίτερη αξία.

Κατά τα άλλα, εάν δε θέλετε να αυξήσετε -όπως σας πρότεινα- αυτήν την πενταετία, τουλάχιστον, μην τη μειώσετε. Εγώ, δεν συμφωνώ καθόλου με αυτά που είπαν, ούτε οι δικηγορικοί σύλλογοι, ούτε όσοι ήρθαν σήμερα, να μας πουν την γνώμη τους. Είναι προτιμότερο να μείνει όπως είναι, κύριε Υπουργέ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Πρέπει να ολοκληρωθούν τα πληροφοριακά συστήματα.

**ΜΑΡΙΟΡΗ – ΜΑΡΙΕΤΤΑ ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ**: Φυσικά, αλλά είναι προτιμότερο, κατά την δική μου γνώμη, να μείνει όπως είναι. Να μην κάνουμε δηλαδή, άλλες αβαρίες και θα σας παρακαλέσω αυτήν την έρευνα να την αναλάβετε στο υπουργείο και θα έχει ιδιαίτερη αξία νομίζω. Ευχαριστώ πολύ κύρια Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ – ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς. Θα δώσουμε τον λόγο στον Υφυπουργό Δικαιοσύνης, τον κύριο Γιώργο Κώτσηρα. Έχετε τον λόγο για 10’ λεπτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ(Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Πράγματι, θεωρώ ότι σήμερα και στην συζήτηση που έγινε με την ακρόαση των φορέων, αλλά και στην επί των άρθρων συζήτηση που ακολούθησε πως από όλους διαπιστώθηκε η ανάγκη για να υπάρξει μία συνέχιση της προσπάθειας που κάνει ελληνική Πολιτεία ώστε, να αντιμετωπίζει φαινόμενα όπως είναι τα εισοδήματα και η καταπολέμηση τέτοιας φύσεως αδικημάτων όπως είναι το οργανωμένο έγκλημα. Επειδή, ακριβώς, αυτή η νομοθετική πρωτοβουλία στέκεται σε αυτή την στόχευση, είναι αναγκαία και συστηματική η ενίσχυση του νομικού οπλοστασίου του Έλληνα δικαστή και της διοίκησης προκειμένου να μπορεί να αντιμετωπίσει το διεθνώς οργανωμένο έγκλημα. Πράγματι, η Ευρωπαϊκή Ένωση τα τελευταία χρόνια έχει πληθώρα νομοθετημάτων, είτε αυτά ονομάζονται οδηγίες προς ενσωμάτωση, είτε κανονισμοί που είναι μια άμεση εφαρμογή στην νομοθετική πρωτοβουλία και σωστά ανέφερε και η κυρία Γιαννάκου προηγουμένως ότι απαιτείται, μία συντονισμένη συνεργασία εισαγγελικών αρχών και σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης και σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης και τρίτων χωρών και σε επίπεδο εισαγγελιών και διοίκησης προκειμένου να αντιμετωπιστεί ολοκληρωμένα, ένα πολύ σύνθετο περιβάλλον εγκληματικότητας το οποίο διαρκούσης της χρονικής διάρκειας και της εξέλιξης που έχει στον τεχνολογικό τομέα το έγκλημα πράγματι, λαμβάνει πολύ αυξημένα επίπεδα επικινδυνότητας τα οποία χρήζουν συνεχούς παρέμβασης νομοθετικής.

Θεωρώ ότι η πρόβλεψη της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας που δίνει μία δυνατότητα δικαστικών συνεργασιών σε επίπεδο τουλάχιστον, Ευρωπαϊκής Ένωσης και η χώρα μας συμμετέχει και πρόσφατα ψηφίστηκε ο νόμος από το Ελληνικό Κοινοβούλιο ώστε, να συμμετάσχουμε σε αυτό το πλαίσιο, είναι μία προσθήκη σημαντική, ακριβώς το να μπορέσουμε να αντιμετωπίσουμε τέτοιου είδους αδικήματα που έχουν έντονο το διασυνοριακό χαρακτήρα.

Το συγκεκριμένο, λοιπόν, νομοσχέδιο στο ίδιο πλαίσιο έχει ως στόχο την αναδιαμόρφωση και ενδυνάμωση του υφιστάμενου θεσμικού πλαισίου για την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες σε επίπεδο και ουσιαστικού, αλλά και δικονομικού ποινικού δικαίου, μέσω επικαιροποίησης του καταλόγου των αδικημάτων, μέσω της εναρμόνισης που επιτυγχάνει με την νομοθεσία, αλλά και την νομολογία και τις εξελίξεις που έχουν επέλθει στη νομολογία το τελευταίο χρονικό διάστημα και σε εθνικό και σε ευρωπαϊκό επίπεδο και προφανώς, να διασφαλίσει και να ενισχύσει τη διασυνοριακή συνεργασία μεταξύ των αρμόδιων αρχών, με αποτελεσματικότητα, ταχύτητα και τήρηση των δικονομικών εγγυήσεων.

Πράγματι, όταν ενσωματώνεται μία Ενωσιακή Οδηγία το περιθώριο που έχει κάθε κράτος-μέλος είναι συγκεκριμένο και από κει και πέρα κρίνεται με το πώς πόσο επιτυχημένα, πόσο στοχευμένα, θα μπορέσεις να την ενσωματώσεις στο εθνικό σου δίκαιο για να παράγει πραγματικά τα αποτελέσματα για τα οποία έχει θεσμοθετηθεί, σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Εδώ, συμφωνώ σε μεγάλο βαθμό και με την τοποθέτηση της κυρίας Αδαμοπούλου που έθεσε ένα θέμα ορθολογικής ενσωμάτωσης, χρονικής διάρκειας και πραγματικώς επιτευκτέου αποτελέσματος. Δηλαδή, χρειάζεται πέραν της τυπικής ενσωμάτωσης και μία σοβαρή διαδικασία που θα μας αποτρέψει από τον κύριο στόχο, ο οποίος είναι η μη εφαρμογή στην ουσία διατάξεων που βοηθάνε στην καταπολέμηση αδικημάτων όπως αυτό, αλλά και στο τέλος την μη παραπομπή μας στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο. Όμως, στο μεσοδιάστημα υπάρχει η δυνατότητα να υπάρξει μια ουσιώδης παρέμβαση από τον Έλληνα νομοθέτη και θεωρώ ότι με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο σε μεγάλο βαθμό το επιτυγχάνουμε διότι, έχει συνοχή, ακολουθεί μια δύσκολη διαδικασία που προηγήθηκε διότι, είναι και άλλες οι Οδηγίες και άλλοι οι νόμοι που ενσωμάτωσαν Οδηγίες.

Ήδη, σήμερα, ακούσαμε από εκπρόσωπο φορέα το πρωί ότι ετοιμάζεται και νέος κανονισμός σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης, οπότε αντιλαμβανόμαστε ότι υπάρχει ένα πολυδαίδαλο νομικό πλαίσιο, το οποίο, πρέπει να φροντίζουμε να το κρατούμε με τη μεγαλύτερη δυνατή νομική συνοχή, προκειμένου να αποφεύγουμε πισωγυρίσματα που μπορούν υπό προϋποθέσεις να είναι ένα ευνοϊκό περιβάλλον για δράστες τέτοιου είδους αδικημάτων και γι’ αυτό, χρειάζεται διαρκής επανεξέταση. Γι’ αυτό, το συγκεκριμένο νομοθετικό πλαίσιο ρυθμίζει ζητήματα που αφορούν και αδικήματα που τελούνται στην αλλοδαπή, αλλά έχουν επιρροή στο κομμάτι του κάθε κράτους - μέλους και εν προκειμένω της Ελλάδας.

Θεωρώ ότι επειδή τέθηκαν κάποια ενδιαφέροντα ζητήματα προς συζήτηση, υπάρχει ένα μεγάλο εύρος αδικημάτων που προβλέπονται και επικαιροποιημένο με την δωροδοκία σε επίπεδο αθλητικών διοργανώσεων, προκειμένου να είμαστε και συμβατοί με τις δεσμεύσεις μας σε επίπεδο διεθνούς δικαιοταξίας, αλλά και ποινικής ουσίας. Εδώ πέρα τέθηκε ένα θέμα για το ζήτημα της διάταξης της γενικής της γενικής ρήτρας του Κ.Α. η οποία είναι μία ομπρέλα που καλύπτει επί της ουσίας τα αδικήματα που μπορούν υπό προϋποθέσεις να αποτελέσουν τη βάση για την δικαιολόγηση της διάταξης για νομιμοποίηση εσόδων από τέτοιου είδους δραστηριότητες.

Αυτό που πρέπει να αξιολογήσουμε είναι ο στόχος, ο οποίος, είναι να μην αφήσουμε κανένα παράθυρο. Δηλαδή, όλες οι πιθανές περιπτώσεις που είναι διάσπαρτες στην ποινική μας νομοθεσία να μπορούν να τύχουν αξιολόγησης. Το εάν τεθεί ένα ζήτημα -όπως ανέφερε και ο κύριος Καστανίδης- για την χρονική διάρκεια της επαπειλούμενης ποινής, θα το αξιολογήσουμε σε σχέση και με την διάταξη της Οδηγίας, να δούμε αν τυχόν πράγματι υπάρχει κάποια δυνατότητα πρόβλεψης σε αυτό το κομμάτι. Ο κύριος στόχος επιτυγχάνεται με μια διάταξη που λειτουργεί σαν γενική ρήτρα, καλύπτοντας όλες τις περιπτώσεις, στις οποίες μπορούν να υπάρξουν οικονομικά οφέλη προερχόμενα από τέτοιου είδους πολυσύνθετες και πολύ επιθετικού οικονομικού περιεχομένου διαδικασίες.

### Έτσι, λοιπόν, συστηματοποιείται το πλαίσιο και θα ήθελα εδώ να κάνω μία αναφορά και στο θέμα με τις ποινές που τέθηκε και τέθηκε από τον κ. Αυλωνίτη.

### Καταρχάς ειπώθηκε, αλλά το επαναλαμβάνω, το έγκλημα της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες είναι ένα αδίκημα παρακολουθηματικού χαρακτήρα σε σχέση με την τέλεση του βασικού αδικήματος. Εδώ, λοιπόν, υπάρχει μία κλιμάκωση, υπάρχει μία πρόβλεψη περί του βασικού αδικήματος και μια κλιμακούμενη αύξηση της ποινής ώστε, να διακρίνεται το βασικό αδίκημα από τις διακεκριμένες περιπτώσεις και τις προνομιούχες μορφές που προβλέπονται και να τηρείται και ο κανόνας της αναλογικότητας που είναι και συνταγματικά προβλεπόμενος και υπενθυμίζω ότι το πρωί, στην ακρόαση των φορέων, τόσο η Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων η οποία έχει τοποθετηθεί με σοβαρές παρεμβάσεις σε επίπεδο νομικό, απάντησε πρώτον, υπάρχει ευθυγράμμιση με τον υφιστάμενο Ποινικό Κώδικα και τις διατάξεις του και δεύτερον, προβλέπεται μια αναλογική και κλιμακούμενη αύξηση της ποινικής αντιμετώπισης.

### Επειδή άκουσα με ενδιαφέρον τον κύριο Αυλωνίτη να αναφέρεται σε πολλές διατάξεις για τις οποίες μέχρι στιγμής κατά την θέση του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. υπάρχει μία διαφοροποίηση στις ποινές, αν και είναι προφανές ότι υπάρχει αντιστοιχία με τον Ποινικό Κώδικα και ειπώθηκε από παντού, δεν τον άκουσα, όμως, να αναφέρεται σε μία διάταξη η οποία επί της αλλαγής του Ποινικού Κώδικα στις Μεταβατικές Διατάξεις, στο άρθρο 463 του Ποινικού Κώδικα, με το υφιστάμενο καθεστώς δεν μπορούσε να ξεπεράσει το όριο των 6 ετών η ποινή για τέτοιου είδους αδικήματα διότι, το άρθρο 463 του Ποινικού Κώδικα όπως άλλαξε τον Ιούνιο του 2019, αναφέρει «΄Όπου σε ειδικούς νόμους απειλείται κάθειρξη έως 10 έτη, όπως είναι οι περιπτώσεις νομιμοποίησης, επιβάλλεται ποινή μειωμένη κατά το άρθρο 83, περίπτωση γ΄ του Ποινικού Κώδικα δηλαδή, φυλάκιση τουλάχιστον, ενός έτους ή κάθειρξη έως 6 έτη» οπότε, είπατε μία γκάμα διατάξεων, αλλά αυτοαναιρείστε διότι, η βασική μεταβατική διάταξη ακυρώνει οποιαδήποτε πρόβλεψη μπορούσε να υπάρχει για ποινή άνω των έξι ετών.

### Ως εκ τούτου, νομίζω ότι η ευθυγράμμιση που επιχειρείται με την υφιστάμενη πρόβλεψη και ξεδιαλύνει το νομικό περιβάλλον και καλύπτει παράθυρα, όπως αυτά που αναφέραμε με την διάταξη του Κ.Α., θα το δούμε σε επίπεδο πράγματι, αν τυχόν τίθεται ζήτημα μη ελάχιστου προβλεπόμενου ορίου ποινής.

### Θεωρώ ότι το ζήτημα που έθεσε ο κύριος Καστανίδης για το χρηματοπιστωτικό και το διαρκές, έχει αξία και μπορούμε να το αξιολογήσουμε και να το δούμε σε επίπεδο τυχόν προσθήκης στις επόμενες συνεδριάσεις.

### Ένα τελευταίο ζήτημα που τέθηκε και θεωρώ ότι έχει επίσης, ενδιαφέρον για να μην μπω στην αυτοτελή και επαναλαμβανόμενη ανάλυση των άρθρων την οποία έκανε και ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας ο κύριος Υψηλάντης, αλλά και αναλύθηκε από αρκετούς συναδέλφους στην σημερινή συζήτηση επί των άρθρων, είναι το θέμα της δέσμευσης της περιουσίας το οποίο πράγματι τέθηκε.

### Είναι ένα ζήτημα στο οποίο πρέπει να εξισορροπήσουμε ανάμεσα στην ανάγκη προστασίας η οποία είναι σημαντική και πρόληψης περιπτώσεων, όπου υπάρχει νομιμοποίηση από τέτοιου είδους αδικήματα προφανώς, στην ανάγκη προστασίας του δικαιώματος στην ιδιοκτησία που επίσης, τέθηκε και από την Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων και από τους Δικηγορικούς Συλλόγους και προβλέπεται και από το Ελληνικό Σύνταγμα και από την ΕΣΔΑ αλλά, θεωρώ ότι βρίσκουμε μία χρυσή τομή ώστε, να εξυπηρετείται και ο κύριος στόχος που είναι η πρόληψη και να διαφυλάσσονται παράλληλα τα δικαιώματα του καθενός και συμπεριλαμβανομένου προφανώς, του δικαιώματος στην ιδιοκτησία.

### Είναι ένα σύνθετο θέμα. Προφανώς, απασχολεί και την θεωρία και την πράξη. Δεν είναι σαφής η οριοθέτηση που πολλές φορές μπορεί να επιτευχθεί, αλλά το κάθε κράτος- μέλος έχει τις ιδιαιτερότητές του. Έχει τις ιδιαιτερότητες που υπάρχουν και στον χρόνο απονομής δικαιοσύνης -όπως σωστά έθεσε η κυρία Γιαννάκου- αλλά και στην ίδια την φύση του νομικού πλαισίου οπότε, πάντα πρέπει να βρίσκεται μια χρυσή τομή ώστε, να διασφαλίζονται και τα συμφέροντα προφανώς, του νομικού περιβάλλοντος που θέτει η Οδηγία και ο νομοθέτης, αλλά και τα δικαιώματα του καθενός εμπλεκόμενου ως καθ’ ου -ας πούμε- η δέσμευση της περιουσίας του σε τέτοιου είδους αδικήματα και να μην υπάρχει εσαεί δέσμευση του από πράξεις οι οποίες έχουν τέτοιου είδους επιβάρυνση στην περιουσία του.

Ολοκληρώνοντας, κυρία Πρόεδρε, θεωρώ ότι επιτυγχάνεται επαρκώς η ενίσχυση του νομικού μας πλαισίου με το συγκεκριμένο νομοθετικό κείμενο.

Όλοι οι ομιλητές σήμερα, έθιξαν ζητήματα τα οποία έχουν πράγματι νομικό αντικείμενο προς αξιολόγηση. Ακολουθεί άλλη μία συνεδρίαση στην Επιτροπή, αλλά και η συζήτηση στην Ολομέλεια, αλλά κρίνω ότι ο κύριος στόχος, ο μείζον στόχος που είναι η ενίσχυση του οπλοστασίου της χώρας και η προστασία της από τέτοιου είδους πολύ δύσκολα εντοπίσημα αδικήματα, αλλά και πολύ δύσκολα ποινικώς αξιολογήσιμα αδικήματα διότι, υπάρχει σύνθεση, επιτυγχάνεται.

Κρίνω ότι είναι μια ευκαιρία να στηριχθεί από όλα τα κόμματα του Ελληνικού Κοινοβουλίου αυτή η προσπάθεια η οποία είναι μία προσπάθεια που κάνει η ελληνική Πολιτεία διαχρονικά και χρειάζεται να την στηρίξουμε, προκειμένου να μπορέσει να υπάρχει ένα νομικό περιβάλλον που αντιμετωπίζει επί της ουσίας, τέτοιου είδους ζητήματα.

Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ-ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Υπουργός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι με την κατ’ άρθρον συζήτηση ολοκληρώνουμε μια διαδικασία στην πρώτη φάση που αφορά το νομοσχέδιο, με τον έναν από τους πλέον θετικούς τρόπους τουλάχιστον, στην καταγραφή των συζητήσεων του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Αυτό διότι, ως επί το πλείστον από αυτά που ακούστηκαν από τους συναδέλφους από το βήμα της Επιτροπής, διαπιστώθηκε πως στην προσπάθεια να φέρουμε στην ελληνική έννομη τάξη μια ευρωπαϊκή Οδηγία στην πραγματικότητα, δεν αφήνει περιθώρια πολύ μεγάλης συζήτησης.

Αυτό, είναι κάτι το οποίο παραδέχθηκαν όλοι οι συνάδελφοι οι οποίοι βρέθηκαν στο βήμα της Βουλής. Ωστόσο, όμως, μας βάζει απέναντι στην δική μας ευθύνη τουλάχιστον, σε κάποια σημεία τα οποία δεν είναι δεσμευτικά, να μπορέσουμε να τα δούμε με έναν τέτοιο τρόπο ώστε, να διασφαλίσουμε όσο είναι δυνατόν, όλους τους όρους της διαφάνειας και της δικαιοσύνης μιας και φαντάζομαι ότι είναι και κοινός στόχος, ανεξάρτητα από την διαφορετική ιδεολογική τοποθέτηση, αλλά και κοινή πεποίθηση ότι πρέπει να υπηρετήσουμε με την ψήφιση κάθε νομοσχεδίου που αφορά στην δικαιοσύνη, με τον καλύτερο δυνατό τρόπο και τον Έλληνα πολίτη και την ελληνική κοινωνία, αλλά και την ίδια την Δικαιοσύνη, το ίδιο το Δίκαιο.

Δεν σας το κρύβω ότι μάλλον δεν θα έπαιρνα τον λόγο μιας και ο μόλις κατελθών από του βήματος, Υφυπουργός κύριος Κότσηρας, ανέλυσε με πολύ εμπεριστατωμένο τρόπο όλες τις απόψεις οι οποίες εκφράστηκαν και οι οποίες ενδεχομένως, δημιούργησαν έναν προβληματισμό.

Σας έχω πει πολλές φορές πως τουλάχιστον, εμείς προσπαθούμε κάθε φορά όλες τις παρατηρήσεις των συναδέλφων να τις φιλτράρουμε και να τους ακούσουμε και να τους ενσωματώσουμε, εάν είναι δυνατόν και το κάνουμε πραγματικά, με ανοιχτή πρόθεση στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και το έχουμε αποδείξει άλλωστε, πάρα πολλές φορές.

Επίσης, άκουσα πολλές ενδιαφέρουσες απόψεις σχεδόν από τους συναδέλφους όλων των Κομμάτων του Κοινοβουλίου όπου, ο καθένας με τον δικό του τρόπο εξέφρασε και την ανησυχία του ενδεχομένως και την διαφορετική άποψη, που πολλές φορές αν θέλουμε να καταλήξουμε στο καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα, πρέπει να το λάβουμε σοβαρά υπόψη μας και ενδεχομένως, να την ενσωματώσουμε σε ένα κείμενο τελικά ψηφισθέντος νόμου. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Δεν θα έπαιρνα τον λόγο, εάν ο πολύ αγαπητός σε εμένα συνάδελφος ο κύριος Λάππας, δεν επανερχόταν για ένα ζήτημα το οποίο νομίζω δυστυχώς, δημιουργεί από μόνος του και μάλιστα, δημιουργεί και τον χώρο και πολύ περισσότερο την ένταση της όποιας υποτιθέμενης συζήτησης.

Διότι, στη ζωή, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όταν κάποιος κάνει ένα λάθος ή εν πάση περιπτώσει βρεθεί ενώπιον μιας αστοχίας τις περισσότερες φορές, προσπαθεί να την ξεχάσει, προσπαθεί να την προσπεράσει. Αντιλαμβάνομαι ότι στην πολιτική, πολλές φορές, δεν χρειάζεται να γυρίσουμε πίσω και να συζητήσουμε, αλλά όταν γυρνάει εμφατικά με ένα τέτοιον τρόπο για να υπερασπιστεί μια προηγούμενη νομοθετική πρωτοβουλία η οποία δεν είχε απλά και μόνον κενά, δεν είχε απλά και μόνον προβλήματα, αλλά έχει κυριολεκτικά προκαλέσει, έχει διασύρει την χώρα σε πολλούς διεθνείς και ευρωπαϊκούς οργανισμούς και έχει δημιουργήσει μια τεράστια ένταση προφανώς, δημιουργεί και μια υποχρέωση περαιτέρω συζητήσεις από κει και πέρα.

Πάμε, λοιπόν, να ξαναδούμε αυτό το θέμα με το πώς ψηφίστηκε ο προηγούμενος ποινικός κώδικας και το τι ακριβώς συνέβη. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μια προσπάθεια σχεδόν δεκαετής με τρεις διαφορετικές νομοπαρασκευαστικές επιτροπές με την συμβολή, την συμμετοχή και την προσπάθεια όλων των κοινοβουλευτικών κομμάτων διαχρονικά, όποια κι αν ήταν αυτά από το 2010 μέχρι το 2019, έπρεπε να τύχει μιας τέτοιας αντιμετώπισης; Ποιας αντιμετώπισης εννοώ; Να ψηφιστεί μια μέρα πριν κλείσει το Ελληνικό Κοινοβούλιο με την παρουσία δύο μόνο κομμάτων μέσα στο χώρο του Ελληνικού Κοινοβουλίου, σε μια λογική που κανείς δεν μπορούσε να δικαιολογήσει; Με μια σπουδή που ακόμα και σήμερα, δημιουργεί ερωτηματικά; Θα άλλαζε κάτι άραγε, εάν ερχόταν η επόμενη κυβέρνηση μετά τις εκλογές -όποια και να ήταν- για να ψηφίσει έναν ποινικό κώδικα για τον οποίον κατά βάση θα έπρεπε να συμφωνήσουν τα κόμματα τα οποία είχαν προστρέξει επαναλαμβάνω να υποστηρίξουν, αυτήν την νομοθετική πρωτοβουλία.

Αλήθεια, ακόμα και να δεχτώ ένα επιχείρημα ότι ήμασταν έτοιμοι να το ψηφίσουμε αυτόν τον Ποινικό Κώδικα και εσείς δεν θέλατε να είστε σ΄ αυτήν την συγκεκριμένη εβδομάδα, την τελευταία εβδομάδα. Αφήστε που είχαν αναβληθεί μια εβδομάδα οι εκλογές και όλοι ψάχνουν να βρουν αν τελικά, είχαν αναβληθεί απλά και μόνον για να ψηφιστεί ο Νέος Ποινικός Κώδικας, αλλά δεν θα μείνω σε αυτό.

Ακόμα, λοιπόν και στην λογική ότι ήμασταν έτοιμοι, δεν έπρεπε να το ψηφίσουμε; Πόσο έτοιμοι είσαστε όταν λίγες μέρες μετά, στις 28 Ιουνίου του 2019 κάνατε 28 αλλαγές με μια Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου; Δείχνει ετοιμότητα μια τέτοια προσέγγιση; Ήταν έτοιμη όντως η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ να αλλάξει τον Ποινικό Κώδικα, όταν έπρεπε δεκαπέντε με δεκαοκτώ ημέρες μετά, να κάνει 28 αλλαγές;

Μα, θα μου πείτε «ήταν λέξεις οι περισσότερες από αυτές» και κάτι βέβαια, που ξεχάσαμε και θα εξέθετε την χώρα. Ακόμα και σε αυτήν την εκδοχή, υπήρχε λογική να υπάρχει τέτοιου είδους σπουδή για να ψηφιστεί ένας Ποινικός Κώδικας- ένας Ποινικός Κώδικας- μια μέρα πριν κλείσει η Βουλή, για να οδηγηθεί η χώρα στις εκλογές;

Αγαπητέ, κύριε Λάππα, νομίζω ότι ήταν πολύ άστοχη η προσέγγιση της προσπάθειας να δικαιολογήσει κανείς τα αδικαιολόγητα και το λέω αυτό διότι, ακόμη και μια δεύτερη αιτιολόγηση που ακούστηκε ότι δήθεν η ενεργητική δωροδοκία ήταν αυτό που πρότειναν όλες οι προηγούμενες προπαρασκευαστικές επιτροπές νομίζω, πως πέφτει στο κενό, διότι ουσιαστικά την επομένη των εκλογών, το πρώτο χαρτί που βρήκα στο γραφείο μου και κυριολεκτώ -ανέλαβα την Τρίτη τα καθήκοντα του Υπουργού Δικαιοσύνης και ενώ ήταν η ορκωμοσία της νέας κυβέρνησης- την Τετάρτη πρωί, πρώτο χαρτί που βρήκα το οποίο απαιτούσε επείγουσα διαχείριση από την δική μου πλευρά, ήταν η καταγγελία της GRECO και του ΟΟΣΑ για το ότι στην Ελλάδα δυστυχώς, υποβαθμίζεται το κράτος δικαίου.

Για το ότι στην Ελλάδα η διαφθορά συγκαλύπτεται, για το ότι στην Ελλάδα η διαφάνεια δεν έχει μεγάλη αξία και δεν έχει μεγάλο ρόλο και ότι η Ελλάδα, με αυτές τις δικές της επιλογές και με αυτές τις νομοθετήσεις στις οποίες μόλις είχε προβεί προφανώς, πρέπει να τύχει και ενδελεχούς εξέτασης σε μια επίσκεψη η οποία έπρεπε να δει όλα τα δεδομένα. Με άλλα λόγια, ρεζίλι για την χώρα.

Αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι μια πραγματικότητα –πιστεύετε- που μπορεί να αμφισβητήσει κανείς;

Πιστεύετε, αλήθεια όταν η χώρα εκτίθεται με αυτόν τον τρόπο, δεν θα έπρεπε να υπάρξει άμεση αντίδραση; Εν πάση περιπτώσει στις τέσσερις κατηγορίες που είχαμε περί το εάν είναι πλημμέλημα ή κακούργημα οι τρεις ήταν κακούργημα και η ενεργητική δωροδοκία πλημμέλημα;

Ποιος μπορεί να το αντέξει αυτό και σε ποια λογική; Δεν νομίζω πως χρειάζεται κανείς να είναι νομικός για να το αντιληφθεί, να το δεχτεί, να το κατανοήσει και να μην συζητήσει από κει και πέρα.

Υπάρχει, δυστυχώς, μια προσέγγιση η οποία δημιουργεί ερωτηματικά. Καταλαβαίνω. Το οικονομικό έγκλημα προφανώς, έχει μια μεγάλη θέση στην παραβατική συμπεριφορά και βεβαίως, πρέπει κανείς να το δει και με σοβαρότητα, με ευθύνη, να ανατρέξει σε δεδομένα, να μην αφήσει κανένα απολύτως «παράθυρο», να υπάρξει απόλυτη διαφάνεια και βεβαίως, να υπάρχει δικαιοσύνη, αλλά βλέπω μια προσέγγιση που πραγματικά με προβληματίζει.

Οι αγαπητοί και αξιότιμοι συνάδελφοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. έχουν μια προτίμηση, μια εμμονή, μόνον με τα εγκλήματα του «λευκού κολάρου» στα άλλα εγκλήματα που αφορούν σε δολοφονίες, βιασμούς, σε τέτοιου είδους παραβατικές συμπεριφορές κατά της ανθρώπινης ουσιαστικά, υπόστασης διότι, δεν δείχνετε το ίδιο ενδιαφέρον;

Είναι εντυπωσιακό ένας Ποινικός Κώδικας που μπορούσε να ελαφραίνει σε ό,τι αφορά τις ποινές με τον έναν ή με τον άλλον τρόπο, τέτοιου είδους εγκλημάτων και τέτοιας φύσης εγκλημάτων, αλλά από την άλλη πλευρά το μόνον το οποίο μας ενδιαφέρει είναι το οικονομικό έγκλημα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η άποψη η οποία πρέπει να κυριαρχεί σε ένα κράτος δικαίου είναι ότι όλα τα ζητήματα πρέπει να αντιμετωπίζονται ακριβώς, με τον ίδιο τρόπο, με την ίδια οπτική και με την ίδια ισορροπία και θέλει πολύ μεγάλη προσοχή από όλους μας διότι, από το βήμα της Βουλής ανεξάρτητα αν μιλάμε για μια συνεδρίαση της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής ή για μια συνεδρίαση της Ολομέλειας, εκπέμπονται μηνύματα στην ελληνική κοινωνία και πρέπει κανείς να τα βλέπει συνολικά και σφαιρικά, πρέπει να τα βλέπει με μετριοπάθεια, με ψυχραιμία, με υπευθυνότητα για να μπορεί να τοποθετείται και αντίστοιχα, όταν προσπαθεί κανείς να δικαιολογήσει τα αδικαιολόγητα, γιατί ψήφισε έναν νέο Ποινικό Κώδικα και έναν νέο Κώδικα Ποινικής Δικονομίας μια μέρα πριν κλείσει η Βουλή, μόνον με δύο κόμματα παρόντα μέσα στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, με ελάχιστο αριθμό βουλευτών για την αξία και το μέγεθος ενός τέτοιου νομοθετήματος και με μια σπουδή που δεν δικαιολογείται με τίποτα και από την άλλη πλευρά, όταν με αυτόν τον νέο Ποινικό Κώδικα εκθέτει πανευρωπαϊκά τη χώρα, το ελάχιστο που θα μπορούσε να κάνει είναι να σιωπά.

Αυτή είναι η πραγματικότητα η οποία δεν νομίζω ότι προσιδιάζει σε σοφία ή νομική γνώση αλλά τουλάχιστον, σε μια λογική και σε μια ηθική που θα έπρεπε, κατά κάποιον τρόπο να υπάρχει σε όλους μας. Αυτή είναι η αλήθεια.

Κλείνω με μία ενημέρωση η οποία ενδεχομένως, δεν έτυχε της δημοσιότητας ή της προβολής που θα έπρεπε τουλάχιστον, να υπάρχει για ένα τέτοιο ζήτημα. Είχαν εκφραστεί επιφυλάξεις όταν ψηφίσαμε την νέα πλατφόρμα για τον «νόμο Κατσέλη». Τα αποτελέσματα ήταν όντως εκπληκτικά. Επειδή, όμως, υπήρξαν κάποιοι συμπολίτες μας οι οποίοι για διαφορετικούς λόγους, δεν βρήκαν ειδικά στο πρώτο χρονικό διάστημα την ευκαιρία να μπορέσουν να ενταχθούν στη συγκεκριμένη πλατφόρμα, γι’ αυτό και την προηγούμενη εβδομάδα σε μια τροπολογία που κατατέθηκε, δόθηκε η δυνατότητα ουσιαστικά, των αιτήσεων από την 1η Ιουλίου έως την 15η Ιουλίου και αυτό νομίζω, είναι η απόδειξη ότι κάνουμε ότι είναι δυνατόν, προκειμένου να προστατεύσουμε τους οικονομικά αδύναμους συμπολίτες μας, να δημιουργήσουμε ένα πραγματικό κράτος δικαίου, ίσων ευκαιριών, ίσων αποστάσεων, αλλά πολύ περισσότερο, λειτουργίες της ελληνικής Πολιτείας με μια δυνατότητα που να δίνει στους Έλληνες πολίτες την αίσθηση ότι απέναντί τους η ελληνική Πολιτεία στέκεται στο ύψος της, προκειμένου να μην υπάρχουν ζητήματα και να μην υπάρχουν παρανοήσεις.

Θέλω να ευχαριστήσω όλους τους συναδέλφους. Η προσέγγιση πλην εξαιρέσεων επαναλαμβάνω, στην συζήτηση του νομοσχεδίου ήταν τέτοια που μας έχει δημιουργήσει και θέματα και ζητήματα τα οποία πιστεύω μαζί με τον υφυπουργό και τους συνεργάτες, θα τα δούμε αύριο και μεθαύριο, πριν καταλήξουμε στην οριστική ψήφιση του νομοσχεδίου.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας, τροποποίηση του ν.4557/2018, ενσωμάτωση της Οδηγίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2018/1673 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Οκτωβρίου 2018, σχετικά με την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες μέσω του Ποινικού Δικαίου και διατάξεις για την επιτάχυνση της απονομής της Δικαιοσύνης». Ήταν η 3η συνεδρίαση, η κατ` άρθρων επεξεργασία του σχεδίου νόμου και η ψήφιση επί της αρχής του σχεδίου νόμου.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος (Τάκης) Παναγιώτης, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική ΚΑΙ Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 15.35΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**